



JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

SESIÓN 4

DÍA 25 DE ENERO DE 2012

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día veinticinco de enero de dos mil doce, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, el Señor Concejal Don Jose Ignacio Asenjo Camara, la Señora Concejal Doña María Ángeles García Blasco, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a de Las Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Junta de Gobierno Local.



1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN DE 18 DE ENERO DE 2012

Declarada abierta la sesión por el Sr. Alcalde, y entrando en el orden del día, como todos los asistentes tenían ya conocimiento del borrador del acta de la sesión de 18 de enero de 2012, no se procedía a su lectura, siendo la misma aprobada por unanimidad de los presentes.

2.- ASUNTOS DE PERSONAL

No hubo

3.- ASUNTOS DE INTERVENCIÓN

3.1.- EXPEDIENTE DE PLUSVALÍA

Visto Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda aprobar en los términos en que fueron presentados por la Intervención Municipal los expedientes de Plusvalía, que se detallan a continuación, con sus respectivas liquidaciones:

PERÍODO: 2.012



Número	F.Trasm	Descripción	Importe
11	23/03/2011	CASA	7.788,93
12	25/01/2011	4º C Y TRASTERO 6	213,06
13	25/01/2011	GARAJE 77	11,51
14	23/09/2011	3º C Y TRASTERO 12	1.330,68
15	23/09/2011	GARAJE 18 EN SOTANO 2º	40,82
16	19/12/2011	1º A	568,28
17	19/12/2011	GARAJE 6 EN SOTANO	22,01
18	19/12/2011	TRASTERO Nº 2 BAJOCUBIERTA	0,00
19	19/12/2011	TRASTERO Nº 13 BAJOCUBIERTA	0,00
20	05/08/2011	PABELLÓN	1.163,06
21	18/08/2011	NUDA PROPIEDAD DE PISO 1º B Y TRASTERO Nº 4	0,00
22	04/08/2011	GARAJE Nº 4	8,06
23	21/07/1980	PARTE CORRESPONDIENTE A PISO 1º IZDA Y TRASTERO	0,00
24	18/08/2010	2º Y TRASTERO EN ATICO	321,53
25	03/08/2011	2º Y TRASTERO EN ATICO	0,00
26	04/05/2011	GARAJE Nº 37	61,04
27	20/07/2011	1/6 PARTE DE SOLAR	90,58
28	19/04/2011	4/6 PARTES DE LOCAL DE NEGOCIO	1.368,51
29	19/04/2011	4/6 PARTES DE LOCAL DE NEGOCIO	1.058,72
30	23/06/2011	UNIFAMILIAR Nº 5 IZDA	314,24



31	11/05/2003	VIVIENDA 2ºB Y TRASTERO	0,00
----	------------	-------------------------	------

TOTAL PERÍODO: 14.361,03

TOTAL.....: 14.361,03

4.- DESIGNACIÓN DE NUEVOS MIEMBROS DEL CONSEJO RECTOR DE LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR-2 DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO

En estos momentos con el permiso del Sr. Alcalde se ausenta de la sesión el concejal D. José Ignacio Asenjo Cámara.

Habida cuenta del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 17 de noviembre de 2011, por el que se aprobaba la escritura pública de constitución de la Junta de Compensación del Plan Parcial del Sector 2 del Plan General Municipal de Haro.

Visto el escrito de D. Juan Manuel Martínez Gamarra, en calidad de Presidente de dicha Junta, en el que comunica la renovación de los miembros del Consejo Rector.

Vistos los arts. 27.3 y 164 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Visto Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Darse por enterada de la la renovación de los miembros del Consejo Rector de la Junta de Compensación del Plan Parcial del Sector 2 del Plan General Municipal de Haro.

2).- Dar traslado del presente acuerdo, a la Consejería de



Obras Públicas, Política Local y Territorial, para su inscripción en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras.

5.- DEJAR SIN EFECTO EL ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE FECHA 28 DE DICIEMBRE DE 2011 SOBRE CORRECCIÓN DE ERRORES EN LA RENOVACIÓN DE PUESTOS DE MERCADILLO 2011

Dada cuenta del acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 7 de diciembre de 2011, en el que se acuerda aprobar la relación de adjudicatarios de puestos en el Mercadillo Municipal año 2011.

Visto el acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 28 de diciembre de 2011 en el que se acuerda rectificar el acuerdo anterior, aprobando una nueva relación incluyendo a D. Manuel Calvente Rueda, como titular de puesto nº 12, compartido, de sábados.

Habida cuenta que la relación válida es la aprobada en primer lugar, en Junta de Gobierno Local de fecha 7 de diciembre de 2011, en la que no figuraba D. Manuel Calvente Rueda.

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de mercadillo municipal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Dejar sin efecto el acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 28 de diciembre de 2011 relativo a la rectificación de relación de puestos de mercadillo 2011.

2).- Dar traslado de este acuerdo a la Jefe de Negociado de Servicios Generales, al departamento de Intervención y a la Policía Local, a los efectos oportunos.



6.- SOLICITUD DE CONSTRUCCIONES JOSÉ ÁNGEL SIERRA, S.L.U., DE LICENCIA DE OCUPACIÓN DE VÍA PÚBLICA CON CONTENEDOR DE ESCOMBROS EN CALLE DOMINGO HERGUETA, NÚMERO 10

Dada cuenta de la instancia presentada en fecha 17 de enero de 2012 por Construcciones José Ángel Sierra, S.L.U., solicitando licencia de ocupación de vía pública con un contenedor de escombros en calle Domingo Hergueta, número 10.

Visto el informe del Arquitecto Técnico municipal de fecha 18 de enero de 2012.

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2.011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2.011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda acceder a lo solicitado.

El contenedor tendrá una capacidad no superior a 3 m³. y quedará condicionado su uso a las ordenanzas municipales que le afecten.

Se comunica al interesado que no deberá ocupar la acera ni la calzada, ni deberá entorpecer la circulación, con maquinaria o con material de construcción. Cuando lo haga se le paralizarán las obras que esté ejecutando y será denunciado.

Se prohíbe la permanencia en la calle del contenedor de escombros desde el mediodía del sábado hasta las 7 horas del lunes siguiente y durante los días festivos. En caso contrario, el titular de esta licencia será sancionado de acuerdo con la Ordenanza de limpieza de la vía pública.

Una vez lleno, el contenedor para obras deberá ser tapado inmediatamente de modo adecuado, de forma que no se produzcan vertidos al exterior. Igualmente deberá ser tapado al finalizar la jornada de trabajo.

Las operaciones de instalación y retirada del contenedor deberán realizarse de modo que no causen molestias a los ciudadanos. Al retirarlo, el titular de esta licencia deberá dejar en perfectas condiciones de limpieza la superficie de la vía pública afectada por su ocupación, siendo el responsable del estado de la vía pública así como de los daños causados en la



misma.

Deberá protegerse con madera u otro material flexoresistente el suelo del pavimento ocupado por el contenedor.

La Policía Local asignará el lugar a ocupar por el contenedor, así como su adecuada señalización.

Aprobar la tasa por ocupación de terrenos de uso público con contenedores, por importe de 0,18 euros por m². y día para el año 2012. Para el año 2013 y sucesivos se aplicará lo que regule la Ordenanza Fiscal nº2.10.

Se girarán liquidaciones mensuales de la tasa desde la fecha que conste en el Recibí del documento, hasta que el interesado presente en el Registro General de este Ayuntamiento escrito en el que conste la fecha de baja (finalización) de la ocupación de vía pública.

En el caso de que la ocupación de vía pública no vaya a dar comienzo a partir del día de la recepción de este Acuerdo, el interesado deberá especificar, junto a la firma del Recibí, la fecha de inicio de la ocupación de vía pública.

Esta licencia municipal deberá ser colocada en un lugar visible de la obra.

7.- SOLICITUD DE JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ MARTÍNEZ, DE LICENCIA DE OCUPACIÓN DE VÍA PÚBLICA CON MONTACARGAS EN CALLE VENTILLA, NÚMERO 38

Dada cuenta de la instancia presentada en fecha 23 de diciembre de 2011 por José Antonio González Martínez, solicitando licencia de ocupación de 4 m². de vía pública con un montacargas, en el número 38 de calle la Ventilla.

Visto el informe del Arquitecto Técnico municipal de fecha 10 de enero de 2012.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.



La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda conceder la licencia de ocupación de vía pública solicitada, con el siguiente condicionado:

1).- La ocupación de vía pública se hará de conformidad con la Jefatura de Policía Local.

2).- El espacio ocupado deberá dejarse totalmente limpio al finalizar la obra.

3).- Se prohíbe depositar materiales áridos sin la debida protección, que cause obturación de los sumideros, arquetas o rejillas.

4).- Se protegerá totalmente el pavimento.

5).- El espacio ocupado por el silo deberá protegerse con material adecuado que impida el contacto directo con el pavimento.

6).- Deberán protegerse los árboles y alcorques.

7).- En caso de deterioro del pavimento, la reposición será con el mismo material y despiece que el pavimento existente.

8).- Será obligatoria la limpieza total de baldosas, sumideros y conducciones afectadas por la obra.

9).- Se requerirá, en su caso, el paso de peatones en condiciones de seguridad. Se deberá proteger por la parte superior y lateral el paso de peatones en las zonas que afecten al paso de transeúntes. La anchura del paso de peatones deberá ser de 1,50 metros y deberán suprimirse los saltos de nivel con rampas.

10).- Se deberá colocar señalización de estrechamiento de calzada y de peligro, con balizas luminosas permanentes.

Aprobar la tasa por ocupación de terrenos de uso público con material de construcción (montacargas), por importe de 0,12 euros por m². y día para el año 2012. Para el año 2013 y sucesivos se aplicará lo que regule la Ordenanza Fiscal nº2.10.

Se girarán liquidaciones mensuales de la tasa desde la fecha que conste en el Recibí del documento, hasta que el interesado presente en el Registro General de este Ayuntamiento escrito en el que conste la fecha de baja (finalización) de la ocupación de vía pública.

En el caso de que la ocupación de vía pública no vaya a dar comienzo a partir del día de la recepción de este Acuerdo, el interesado deberá especificar, junto a la firma del Recibí, la



fecha de inicio de la ocupación de vía pública.

Esta licencia municipal deberá ser colocada en un lugar visible de la obra.

8.- SOLICITUD DE DAYCO RIOJA, S.L., DE LICENCIA DE OCUPACIÓN DE VÍA PÚBLICA CON GRÚA EN AVENIDA DE LAS AMÉRICAS

Dada cuenta de la instancia presentada en fecha 24 de noviembre de 2011 por Dayco Rioja, S.L., solicitando licencia de ocupación de 20 m². de vía pública con grúa en avenida de las Américas.

Visto el informe del Arquitecto Técnico municipal de fecha 9 de enero de 2012.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda conceder la licencia de ocupación de vía pública solicitada, con el siguiente condicionado:

1).- La ocupación de vía pública se hará de conformidad con la Jefatura de Policía Local.

2).- El espacio ocupado deberá dejarse totalmente limpio al finalizar la obra.

3).- Se prohíbe depositar materiales áridos sin la debida protección, que cause obturación de los sumideros, arquetas o rejillas.

4).- Se protegerá totalmente el pavimento.

5).- El espacio ocupado por el silo deberá protegerse con material adecuado que impida el contacto directo con el pavimento.

6).- Deberán protegerse los árboles y alcorques.

7).- En caso de deterioro del pavimento, la reposición será con el mismo material y despiece que el pavimento existente.



8).- Será obligatoria la limpieza total de baldosas, sumideros y conducciones afectadas por la obra.

9).- Se requerirá, en su caso, el paso de peatones en condiciones de seguridad. Se deberá proteger por la parte superior y lateral el paso de peatones en las zonas que afecten al paso de transeúntes. La anchura del paso de peatones deberá ser de 1,50 metros y deberán suprimirse los saltos de nivel con rampas.

10).- Se deberá colocar señalización de estrechamiento de calzada y de peligro, con balizas luminosas permanentes.

Aprobar la tasa por ocupación de terrenos de uso público con material de construcción (grúa torre), por importe de 0,12 euros por m2. y día para el año 2012. Para el año 2013 y sucesivos se aplicará lo que regule la Ordenanza Fiscal nº2.10.

Se girarán liquidaciones mensuales de la tasa desde la fecha que conste en el Recibí del documento, hasta que el interesado presente en el Registro General de este Ayuntamiento escrito en el que conste la fecha de baja (finalización) de la ocupación de vía pública.

En el caso de que la ocupación de vía pública no vaya a dar comienzo a partir del día de la recepción de este Acuerdo, el interesado deberá especificar, junto a la firma del Recibí, la fecha de inicio de la ocupación de vía pública.

Esta licencia municipal deberá ser colocada en un lugar visible de la obra.

9.- SOLICITUD DE ROBERTO BILBAO HORMILLA, DE CAMBIO DE TITULARIDAD DE LICENCIA AMBIENTAL PARA EXPLOTACIÓN PORCINA EN POLÍGONO 9, PARCELAS 87 Y 88

En estos momentos con el permiso del Sr. Alcalde se incorporan a la sesión la concejala D^a Lydia Arrieta Vargas y el concejal D. José Ignacio Asenjo Cámara.

Dada cuenta del escrito presentado en fecha 19 de diciembre de 2011 por Roberto Bilbao Hormilla, en el que comunica el cambio



de titularidad de la licencia ambiental concedida para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88 (paraje de Micalanda), siendo ahora el nuevo titular Granja Hormilla, S.L.U.

Al amparo de lo dispuesto en el art. 3 de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas y art. 2 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, que determina que son sujetos pasivos contribuyentes las personas jurídicas que sean propietarios de los inmuebles en los que se realicen las construcciones o se ejecuten las obras, procede practicar el cambio de titularidad de la licencia ambiental para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88, concedida a Roberto Bilbao Hormilla, por acuerdo adoptado en la sesión de Junta de Gobierno Local de fecha 3 de marzo de 2010.

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en materia de licencias, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Reconocer el cambio de titularidad de la licencia ambiental concedida a Roberto Bilbao Hormilla, para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88, pasando a ser ahora su nuevo titular Granja Hormilla, S.L.U., y a tal efecto dar traslado a esta última empresa de los acuerdos de concesión en los que se incluyen los condicionados correspondientes junto con este acuerdo.

2).- Comunicar al nuevo titular de la licencia ambiental, que dicho cambio implica la asunción de los condicionados así como del pago de los tributos municipales devengados sobre la obra y el inmueble cuya propiedad ha adquirido.

3).- Dar traslado del presente acuerdo a los Departamentos de Intervención y Recaudación municipales.

10.- SOLICITUD DE ROBERTO BILBAO HORMILLA, DE CAMBIO DE TITULARIDAD DE LICENCIA DE OBRAS PARA CONSTRUCCIÓN DE GRANJA PORCINA EN POLÍGONO 9, PARCELAS 87 Y 88



Dada cuenta del escrito presentado en fecha 19 de diciembre de 2011 por Roberto Bilbao Hormilla, en el que comunica el cambio de titularidad de la licencia de obras concedida para construcción de granja para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88 (paraje de Micalanda), siendo ahora el nuevo titular Granja Hormilla, S.L.U.

Al amparo de lo dispuesto en el art. 3 de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas y art. 2 de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, que determina que son sujetos pasivos contribuyentes las personas jurídicas que sean propietarios de los inmuebles en los que se realicen las construcciones o se ejecuten las obras, procede practicar el cambio de titularidad de la licencia de obras para construcción de granja para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88, concedida a Roberto Bilbao Hormilla, por acuerdo adoptado en la sesión de Junta de Gobierno Local de fecha 3 de marzo de 2010.

Visto el Decreto de Delegación de competencias del Alcalde en materia de licencias, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Reconocer el cambio de titularidad de la licencia de obras concedida a Roberto Bilbao Hormilla, para construcción de granja para explotación porcina en el Polígono 9, parcelas 87 y 88, pasando a ser ahora su nuevo titular Granja Hormilla, S.L.U., y a tal efecto dar traslado a esta última empresa de los acuerdos de concesión en los que se incluyen los condicionados correspondientes junto con este acuerdo.

2).- Comunicar al nuevo titular de la licencia de obras, que dicho cambio implica la asunción de los condicionados así como del pago de los tributos municipales devengados sobre la obra y el inmueble cuya propiedad ha adquirido.

3).- Dar traslado del presente acuerdo a los Departamentos de Intervención y Recaudación municipales.



11.- ASUNTOS DE ALCALDÍA

Previa declaración de urgencia propuesta por el Sr. Alcalde y aprobada por unanimidad, la Junta de Gobierno Local acuerda los siguientes acuerdos:

11.1.- SOLICITUD DE FRANCISCO JAVIER GARCÍA SÁENZ DE SAMANIEGO, DE LICENCIA AMBIENTAL PARA ACTIVIDAD DE DISCOTECA, EN CALLE SAN BERNARDO, NÚMERO 6

Vista la instancia presentada en fecha 16 de agosto de 2010 por Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, en la que solicita licencia de ambiental para actividad de discoteca, en calle San Bernardo, número 6 (expediente 31208, 217/10).

Vistos los escritos presentados por el interesado en fechas 1 de abril de 2011, 9 de diciembre de 2011, 27 de diciembre de 2011 y 16 de enero de 2012.

Visto el informe emitido en fecha 29 de diciembre de 2011 por el arquitecto municipal, Alfonso Pérez de Nanclares, del siguiente tenor:

" Alfonso Pérez de Nanclares, Arquitecto Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Haro, La Rioja, a la vista de la solicitud de licencia de obra para ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA remitida por Don Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, en calle San Bernardo, nº6, HARO (LA RIOJA), y a petición de la corporación municipal emite el siguiente

INFORME:

Se solicita informe sobre la posibilidad de plantear una Modificación Puntual de Plan General Municipal en los aspectos recogidos en el Plan Especial de Protección del Casco Histórico y Bienes de Interés Cultural de Haro que se refieren al uso de las plantas altas de los edificios con usos distintos del residencial.



El Plan Especial contempla en su normativa la regulación de usos Recomendados, Permitidos, Tolerados y Prohibidos que rigen en el ámbito de aplicación. En el caso que nos ocupa la ubicación del edificio está claramente afectada por estas disposiciones. Supletoriamente también es de aplicación lo establecido en la Normativa Urbanística General del Plan General Municipal, en los aspectos no contemplados en el PEPCHA.

El uso RECOMENDADO a que se destina el edificio según el plano número 5 del PEPCHA es:

USO RESIDENCIAL Y COMPATIBLES .

La definición de usos viene dada por el propio Plan Especial en la página 172 de las ORDENANZAS del mismo, que recoge:

Recomendado : es el uso a que preferentemente se debe dedicar la edificación.

Permitido : Es el uso al que, en todo caso, debe dedicarse la edificación.

Tolerado: Es el uso al que actualmente pueden estar destinadas algunas edificaciones, pudiendo seguir con el mismo hasta tanto que dicho uso desaparezca, momento en que a la edificación, le será de aplicación la tabla de usos recomendados y permitidos.

Prohibidos: Son los usos que en ningún caso se permiten en las edificaciones.

Pues bien en la tabla de usos que se adjunta se especifica claramente que los usos RECOMENDADOS en plantas superiores a la baja y entreplanta es exclusivamente RESIDENCIAL. Los usos PERMITIDOS son Residencial colectivo, Hotel-Residencia, Oficinas y despachos. Es evidente que el uso de discoteca no es ni recomendado ni permitido. Por tanto la solicitud no puede informarse favorablemente.

Se plantea también en algún punto del escrito la posibilidad de proceder a la modificación del Plan Especial para permitir el uso de discoteca en las plantas de los edificios en el Casco Histórico. Aún cuando la decisión última de la modificación de los instrumentos de planeamiento recae en la administración es preciso tener en cuenta factores socio-económicos, ambientales y urbanísticos de los ámbitos que puedan verse afectados. El Plan



Especial propone, y así se refleja en todos sus documentos, que la recuperación y conservación del Casco Histórico de Haro debe pasar por su revitalización con usos residenciales preferentemente. Tolera o admite los usos hosteleros, comerciales y de pequeños talleres artesanales en conjunción con el uso principal (el Residencial). Una modificación del tipo de la que se pretende trastocaría toda la filosofía del Plan Especial pues permitiría el uso en las plantas altas de los edificios como discotecas o salas de fiesta o bares, etc.

Es la Corporación Municipal quien debe valorar las repercusiones que podría tener una modificación de este tipo. A mi entender llevaría, como se pretende en este caso, a edificios con usos exclusivo de discoteca, lo que no está muy de acuerdo con lo pretendido en el citado documento.

No obstante, la Corporación Municipal, con su superior criterio, decidirá cuanto estime conveniente.

Haro, 29 de diciembre de 2011."

Visto el informe emitido en fecha 11 de abril de 2011 por el arquitecto técnico municipal, Antonio Porres, del siguiente tenor:

"Antonio Porres Díaz

Arquitecto Técnico Municipal

Expediente : 312 08 217/10

ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA

Situación : Calle San Bernardo nº 6

Promotor : Francisco Javier García Sáenz de Samaniego

INFORME :

Visto el denominado **Proyecto de Adecuación** El Huerto San Bernardo "Pub-Discoteca", redactado por los arquitectos técnicos David D. Elices Kolmerschlag y Fernando Ochoa , visado por el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de La Rioja, se hace constar lo siguiente:

El proyecto describe las obras de reforma y nueva construcción a realizar en la planta sótano, baja y primera de



un edificio situado en la calle San Bernardo nº6, en el que en la actualidad en su planta baja se ubica el **BAR** El Huerto de San Bernardo (que no es Pub, ni Bar Especial, sino Bar con ampliación de horario), al objeto de adecuarlo para **Discoteca**, realizando una nueva distribución, equipamiento, instalaciones y decoración.

Analizado el proyecto, se constata lo siguiente

A.- Se deberá determinar sobre el cumplimiento de la Ordenanza vigente del PGM de Haro referida a Distancias mínimas entre establecimientos públicos, BOR 3 de Febrero de 2000, (por la que el establecimiento no podría acceder a la categoría de discoteca, al incumplir la distancia mínima con otro establecimiento hostelero), y la interpretación sobre la Ley 17/2009 sobre libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio (Ley denominada Omnibus).

B.- Dependiendo de lo que se determine sobre el punto A , y para poder continuar en su caso con la tramitación, deberá presentarse, al no estar justificado en el proyecto, lo siguiente:

1.- Justificación de la superficie mínima de 250 m2 útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público), acorde con lo establecido en la legislación vigente.

2.- Justificación de que el acceso del público se realizará a través de departamento estanco con absorción acústica y doble puerta, justificando los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente.

3.- Justificación del cumplimiento de la DB- SI, y en especial, medidas contra incendios, RF, anchos de pasillos, escaleras, distancias de las vías de evacuación, e intervención Bomberos SI-5.

De lo mencionado en el informe se ha hablado en varias reuniones, entre otras el 30 de Septiembre de 2010 y 15 de Diciembre de 2010, con el promotor, técnicos redactores, y concejal del Ayuntamiento, siendo conocedores de la situación.

Es todo lo que el técnico que suscribe informa para conocimiento, efectos oportunos y determinación por parte de la Corporación.

Haro , 11 Abril 2011."

Visto el informe emitido en fecha 16 de diciembre de 2011 por



el arquitecto técnico municipal, Antonio Porres, del siguiente tenor:

" Antonio Porres Díaz

Arquitecto Técnico Municipal

Expediente : 312 08 217/10

ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA

Situación : Calle San Bernardo nº 6 - Haro -

Promotor : Francisco Javier García Sáenz de Samaniego

INFORME :

Visto el denominado **Proyecto de Adecuación** El Huerto San Bernardo "Pub-Discoteca", redactado por los arquitectos técnicos David D. Elices Kolmerschlag y Fernando Ochoa , visado por el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de La Rioja, se hace constar lo siguiente:

El proyecto describe las obras de reforma y nueva construcción a realizar en la planta sótano, baja y primera de un edificio situado en la calle San Bernardo nº6, en el que en la actualidad en su planta baja se ubica el BAR El Huerto de San Bernardo (que no es Pub, ni Bar Especial, sino Bar con autorización de disfrute del horario de Bar especial), al objeto de pretender adecuarlo para Discoteca.

Antecedentes:

- El 16 de Agosto de 2010, se presenta solicitud de licencia Ambiental 1.

- El 16 de Agosto de 2010, se presenta solicitud de licencia de Obra (sin pago de tasa, por lo que no puede tramitarse).

- El 30 de Septiembre de 2010 se realiza con el arquitecto técnico que suscribe una entrevista con los redactores del proyecto y el promotor, en el que se comenta y da a conocer el incumplimiento de distancias entre establecimientos hosteleros, el incumplimiento de la superficie mínima de 250 m2 útiles destinados al público, establecida en la legislación vigente y diversas carencias e injustificaciones del proyecto, referidas a medidas contraincendios, anchos escaleras, aperturas de puertas invadiendo vía pública etc. además de deber justificar con documento que el



establecimiento es Bar Especial.

- El 17 de Noviembre de 2010, se presenta documento de Administraciones Públicas y Política Local del Gobierno de la Rioja, en el que **no justifica** que el establecimiento es Bar Especial, sino que el "Bar Huerto de San Bernardo" posee **autorización de disfrute del horario** de Bar especial.

- El 15 de diciembre de 2011, se realiza entrevista conjuntamente con el concejal José Ignacio Asenjo, el promotor y el abogado Enrique Arévalo, llegando a la conclusión de que el establecimiento si es destinado a discoteca, incumple la distancia entre establecimientos hosteleros, además del incumplimiento de la superficie mínima de 250 m² útiles exigidos por la legislación vigente, y del resto de carencias del proyecto, siendo una opción para cumplir con los dos primeros requisitos plantear la modificación del Plan General Municipal en cuanto distancias y a ocupación en planta.

- El 27 de Diciembre de 2010 se presenta escrito solicitando que no sea de aplicación la limitación de distancias entre establecimientos hosteleros o la derogación expresa del mismo. (Derogación no realizada por el Ayuntamiento).

- El 1 de Abril de 2011, se presenta escrito, manifestando que el 28 de Marzo de 2011, se ha solicitado Certificado de acto presunto, sobre la licencia solicitada. (Las tasas aún no han sido pagadas).

- El 11 de Abril de 2011 el arquitecto técnico municipal emite informe indicando el incumplimiento de la distancia entre establecimientos y el incumplimiento de la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al públicos, así como de diversas carencias del proyecto presentado.

- El 13 de Abril de 2011 se realiza un requerimiento (recepcionado por el promotor el 15 de Abril de 2011) en el que se requiere al mismo la presentación de la documentación expuesta en el informe del arquitecto técnico municipal de fecha 11/4/2011. (justificación de superficie mínima de 250 m² útiles, accesos, cumplimiento DB.SI, RF, etc.), así como la información sobre la caducidad del expediente transcurridos tres meses desde la recepción, y la suspensión del expediente entre el periodo de la notificación del requerimiento y la aportación de la documentación requerida.

- El 13 de abril de 2011, se solicita licencia de obra y se



realiza el pago de tasas para poder iniciar el expediente de Licencia de obra, con el mismo proyecto presentado el 16 de Agosto de 2010, y sin presentar lo requerido, quedando en suspensión hasta su presentación.

- El 14 de Octubre de 2011, se celebra una reunión en el que asisten el promotor Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, el abogado Enrique Arévalo, el concejal José Ignacio Asenjo, la secretaria municipal Mercedes González y el arquitecto técnico municipal Antonio Porres, en el que se trata sobre la distancia entre establecimientos hosteleros y la Ley denominada Omnibus, así como de la superficie mínima para discotecas y el cambio de usos en primera planta en el casco antiguo, planteándose la opción de modificación del Plan General Municipal en lo que afecta a estas cuestiones. Tratado con el arquitecto municipal la modificación es de momento inviable.

- El 9 de Diciembre de 2011 se presenta escrito por el promotor en el que solicita expedir Certificado de Acto Presunto solicitado con fecha 1 de Abril de 2011, así como el cambio de actividad del establecimiento (Bar con disfrute del horario de Bar especial) a Discoteca, la realización de la Comunicación Previa de inicio de actividad y la devolución de 502,29 € en concepto de pago de la tasas por licencia de obra que no va a realizar.

Analizado el proyecto, y en base a lo descrito en los antecedentes se informa de lo siguiente:

1.- El proyecto no cumple con la Ordenanza vigente del PGM de Haro referida a Distancias mínimas entre establecimientos públicos, BOR 3 de Febrero de 2000

2.- El proyecto no justifica la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público), acorde con lo establecido en la legislación vigente.(Decreto 47/1997 de 5 de Septiembre de 1997. Regulador de horarios de los establecimientos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja)

3.- El proyecto no justifica los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente (una de las puertas invade la vía pública); el cálculo estructural no es acorde con el forjado y escalera del proyecto.

4.- El proyecto no justifica suficientemente el cumplimiento



de la DB- SI , y en especial, medidas contraincendios, RF, anchos de pasillos, escaleras, distancias de las vías de evacuación, e intervención Bomberos SI-5 .

En consecuencia se informa desfavorablemente la Licencia de obra solicitada.

Informe realizado para conocimiento y efectos oportunos

Haro, 16 Diciembre 2011."

Visto el informe emitido en fecha 16 de enero de 2012 por la Secretaria General, Mercedes González Martínez, del siguiente tenor:

"INFORME DE SECRETARIA

En cumplimiento de lo preceptuado en el art. 176 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por RD 2568/1986, en concordancia con el art. 54 del Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local aprobado por RDL 781/1986, se emite el siguiente,

INFORME

Asunto: Licencia Ambiental y de obras para adecuación de Bar a Discoteca en la c/ San Bernardo nº6 "EL HUERTO DE SAN BERNARDO".

ANTECEDENTES

I.- El 15 de diciembre de 2003 se concedió por Junta de Gobierno Local autorización para la apertura y puesta en funcionamiento de la actividad de BAR-CAFETERIA "EL HUERTO DE SAN BERNARDO", a nombre de D. Francisco Javier García Sáenz de Samaniego.

II.- El 13 de febrero de 2006 se le autorizó por la Dirección General de Justicia e Interior el disfrute del horario de Bar Especial.

II.- El 16 de agosto de 2010 se solicita por el propietario tramitación conjunta de licencia de obras y licencia de actividad para adecuación de "Pub a Discoteca", adjuntando proyecto técnico, pero sin abonar las tasas para su tramitación.

IV.- El 15 de diciembre de 2010, se mantiene una entrevista entre



el aparejador municipal, el concejal D. José Ignacio Asenjo y el propietario asistido de su abogado en el que se le comentan una serie de carencias en la documentación.

V.- El 27 de diciembre de 2010 el interesado presenta solicitud de que en base a la Ley 17/2009 y 25/2009 no se le aplique el art. 81 del PGM en cuanto a las distancias mínimas entre establecimientos.

VI.- El 1 de abril de 2011 presenta solicitud de certificado de acto presunto.

VII.- El 11 de abril de 2011 el arquitecto técnico municipal emite Informe señalando una serie de carencias del proyecto que deben ser subsanadas para continuar con la tramitación de la solicitud.

VIII.- El 13 de abril de 2011 se le remite el Informe técnico requiriéndole la subsanación de las deficiencias observadas, y apercibiéndole de la suspensión del plazo para resolver en tanto en cuanto no sean subsanadas dichas deficiencias. (Dicho escrito es recepcionado el 15 de abril de 2011)

El mismo día procede al abono de las tasas correspondientes para la tramitación de la licencia de obras.

IX.- El 14 de octubre de 2011 se mantiene una nueva entrevista con técnicos municipales (Arquitecto técnico y la Secretaria municipal), un concejal y el interesado asistido de su abogado en el que se trata el tema de los 250 m de superficie necesarios y la posibilidad de computar la superficie en altura.

X.- El 9 de diciembre de 2011 se presenta solicitud de que se expida la certificación de Acto presunto positivo, no aplicación de la distancia y superficie de 250 metros, tener por realizada la comunicación previa al inicio de la actividad y expedir certificación acreditativa de la nueva clasificación de actividad del establecimiento, en caso contrario resolución expresa señalando los trámites a seguir, devolución de la cantidad abonada por licencia de obra por no estar prevista la realización de obra alguna.

XI.- El 16 de diciembre de 2011 el Arquitecto técnico municipal emite Informe en relación con lo solicitado.

XII.- El 29 de diciembre de 2011 el Arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares, emite Informe en relación con el uso de las plantas altas de los edificios con usos distintos al del



residencial en Casco Histórico.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primero.- Legislación aplicable:

* Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de régimen local.

* Ley 30/1992, de 26 de noviembre, por el que se regula el régimen jurídico de las Administraciones Públicas y el procedimiento administrativo común.

* Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio.

* Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio.

* Decreto de 17 de junio de 1955 por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

* Ley 4/2000, de 25 de octubre, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

* Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja.

* Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

* Decreto 47/1997, de 5 de septiembre, horarios de apertura y cierre de establecimientos públicos y actividades recreativas.

* Decreto 62/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo del Título I, "Intervención Administrativa", de la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja.

* Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico Artístico y de Bienes de Interés Cultural de Haro, aprobado definitivamente en noviembre de 1997 y publicado en el BOR de 10 de febrero de 1998.

* Plan General Municipal de Haro, aprobado definitivamente por la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja el 2 de marzo de 2001.

Segundo.- primera cuestión a tratar, desde el punto de vista



jurídico, al objeto de aclarar las dudas planteadas a la hora de tramitar el presente expediente, debe ser la, pretendida por el interesado, aplicación directa o no al presente caso de la Ley 17/2009 y de la Ley 25/2009 con el desplazamiento de cualquier tipo de normativa, autonómica o local que exija la tramitación de licencia ambiental y de obras para el cambio de actividad que se pretende.

Al respecto hay que señalar que según el art. 5 de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, señala que "La normativa del acceso a una actividad de servicios o del ejercicio de la misma no podrá imponer a los prestadores un régimen de autorización, salvo excepcionalmente y siempre que concurran las siguientes condiciones, que habrán de motivarse suficientemente en la ley que establezca dicho régimen.

A) No discriminación: que el régimen de autorización no resulte discriminatorio ni directa ni indirectamente en función de la nacionalidad o de que el establecimiento se encuentre o no en el territorio de la autoridad competente o, por lo que se refiere a sociedades, por razón del lugar de ubicación del domicilio social.

B) Necesidad: que el régimen de autorización esté justificado por una razón imperiosa de interés general.- En este caso el art. 3 de la ley define como tal la definida e interpretada por la Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, limitadas a las siguientes: el orden público, la seguridad pública, la protección civil, la salud pública, la preservación del equilibrio financiero del régimen de seguridad social, la protección de los derechos, la seguridad y la salud de los consumidores, de los destinatarios de servicios y de los trabajadores, las exigencias de la buena fé en las transacciones comerciales, la lucha contra el fraude, la protección del medio ambiente y del entorno urbano, la sanidad animal, la propiedad intelectual e industrial, la conservación del patrimonio histórico y artístico nacional y los objetivos de la política social y cultural□h-, y

C) Proporcional: que dicho régimen sea el instrumento más adecuado para garantizar la consecución del objetivo que se persigue porque no existen otras medidas menos restrictivas que permitan obtener el mismo resultado, en particular cuando un control a posteriori se produjese demasiado tarde para ser



realmente eficaz. Así, en ningún caso, el acceso a una actividad de servicios o su ejercicio se sujetarán a un régimen de autorización cuando sea suficiente una comunicación o una declaración responsable del prestador mediante la que se manifieste, en su caso, el cumplimiento de los requisitos exigidos y se facilite la información necesaria a la autoridad competente para el control de la actividad□h.

Pues bien, en el presente caso estamos precisamente ante una excepcionalidad, y ello en base a lo establecido en la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja, que al tratarse de una materia de competencia autonómica, será dicha Administración la que establezca, mediante ley, los mecanismos adaptación a la normativa de servicios, pero que en el caso que nos ocupa sigue en vigor, entendiéndose por tanto que la Comunidad Autónoma riojana ha decidido que estamos ante una de las denominadas *razones imperiosas de interés general*" en la protección del medio ambiente, la seguridad y la salud pública, de forma que debe aplicarse, por el principio de jerarquía normativa, por la Administración local sin excepciones lo en ella determinado. Precisamente el art. 52 del Decreto 52/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del Título y "Intervención Administrativa□h de la Ley 5/2002, de Protección de Medio Ambiente de La Rioja, señala:

" 1.- Se entiende por licencia ambiental, la resolución dictada por el órgano ambiental municipal con carácter preceptivo y previo a la puesta en funcionamiento de actividades e instalaciones no sujetas a evaluación de impacto ambiental ni autorización ambiental integrada, por ser susceptible de originar daños al medio ambiente y causar molestias o producir riesgos a las personas y bienes.

2.- Requerirán licencia ambiental todas las actividades e instalaciones a que se refiere el apartado anterior, tanto para ser implantadas como para cualquier modificación sustancial que pudiera introducirse en las mismas una vez autorizadas.

3.- A título enunciativo, estarán sujetas a licencia ambiental las actividades e instalaciones recogidas en el Anexo V.

En dicho Anexo V en el apartado a)3.1 enumera como actividad sujeta a licencia ambiental la de DISCOTECAS.

En cuanto al término "modificación sustancial□h, debe estar a lo que se señala en el art. 53 según el cual "se considerará sustancial a estos efectos, las modificaciones de las



instalaciones o actividades en las que concurran alguna de las siguientes circunstancias:

A) Que supongan un incremento del 20% del volumen o de la superficie de la instalación o del 15% del volumen de la producción.

B) Que tengan una incidencia significativa en la calidad o capacidad regeneratoria de los recursos naturales del área territorial dónde se ubique.

C) Cuando lo considere el órgano ambiental municipal mediante resolución motivada, atendiendo a las características de la instalación o actividad y su previsible incidencia sobre las personas, bienes y el medio ambiente.□h

Lo mismo cabe decir de la Ley 4/2000, de 25 de octubre, de espectáculos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja, que señala en su art. 7 apdo. 2 que "Será necesaria, en todo caso, una licencia nueva para modificar la clase de espectáculo o actividad, proceder a un cambio de emplazamiento o para realizar una reforma sustancial de los locales, establecimientos o instalaciones.□h

En el presente caso se pretende pasar de una actividad de Bar a Discoteca, con lo que es evidente la reforma sustancial que ello conlleva, en relación con aforos, medidas de seguridad, insonorización, etc., y así se le ha requerido al interesado y el lo ha entendido también al presentar en agosto de 2010 el correspondiente proyecto.

Pero es más, en el mismo sentido se pronuncian los art. 84 y 85 bis de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de régimen local, que tras su modificación por la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el acceso a las actividades de servicios y su ejercicio señalan:

"Art. 84: 1.- Las Entidades locales podrán intervenir la actividad de los ciudadanos a través de los siguientes medios:b) Sometimiento a previa licencia y otros actos de control preventivo. No obstante, cuando se trate del acceso y ejercicio de actividades de servicios incluidas en el ámbito de aplicación de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, se estará a lo dispuesto en la misma.

2.- La actividad de intervención de las Entidades Locales se



ajustará, en todo caso, a los principios de igualdad de trato, necesidad y proporcionalidad con el objetivo que se persigue.

3.- Las licencias o autorizaciones otorgadas por otras Administraciones Públicas no eximen a sus titulares de obtener las correspondientes licencias de las Entidades locales, respetándose en todo caso lo dispuesto en las correspondientes leyes sectoriales.□h

En este caso, tanto la Ley 5/2002, de Medio Ambiente de La Rioja, como el Decreto 47/1997 regulador de horarios de los establecimientos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja, la primera señalando como órgano ambiental para otorgar la correspondiente licencia ambiental de actividad al municipio, y el segundo señalando como órgano encargado de otorgar el horario de apertura y cierre del establecimiento según su categoría al departamento correspondiente de la Comunidad Autónoma, tal y como se recoge en el Informe emitido por la Dirección General de Política Interior el 25 de noviembre de 2011, y que el propio interesado acompaña a su solicitud de 9 de diciembre de 2011, de forma que cada Administración dentro de sus respectivas competencias debe comprobar y autorizar una cuestión, de forma que ambas autorizaciones se complementan, y no se excluyen como pretende el interesado en su escrito.

En cuanto al art. 84 bis mencionado, este añade que *"Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, con carácter general, el ejercicio de actividades no se someterá a la obtención de licencia u otro medio de control preventivo. No obstante, podrán someterse a licencia o control preventivo aquellas actividades que afecten a la protección del medio ambiente o del patrimonio histórico-artístico, la seguridad o la salud pública, o que impliquen el uso privativo y ocupación de los bienes de dominio público, siempre que la decisión de sometimiento esté justificada y resulte proporcionada. En caso de existencia de licencia o autorización concurrentes entre una entidad local y alguna otra Administración, la entidad local deberá motivar expresamente en la justificación de la necesidad de la autorización o licencia el interés general concreto que se pretende proteger y que éste no se encuentra ya cubierto mediante una autorización ya existente.□h*

Como vemos una vez más se reitera que las actividades que afecten a la protección del medio ambiente, la seguridad o la



salud pública pueden estar sometidas a licencia o control preventivo. La Ley 17/2009, no ha hecho un "café para todos" pretende el interesado y así lo ha recogido claramente en la diferente normativa, derivada de la propia Directiva comunitaria en la que se recogen precisamente estas excepciones.

Así pues, no cabe ninguna duda que en el presente caso no será suficiente con una comunicación previa como pretende en su último escrito de 9 de diciembre de 2011 el interesado - comunicación por otra parte que si fuera el caso de que fuera suficiente, que no lo es, no significa que no se tengan en cuenta el cumplimiento de los requisitos determinados en la Ley, sino que la comprobación por parte de la Administración sería a posteriori, y con la comunicación el solicitante estaría manifestando el cumplimiento de los requisitos exigidos y facilitando la información necesaria a la autoridad competente para el control de la actividad a desarrollar- , sino que será necesario, en base a los fundamentos jurídicos señalados, la tramitación de la correspondiente licencia ambiental y licencia de obras, tal y como se les ha venido requiriendo e informando desde la Unidad de obras y urbanismo por los técnicos municipales, desde el momento en que presentaron la documentación en agosto de 2010.

De hecho, en abril de 2011 se le notifica debidamente el Informe emitido por el arquitecto técnico, D. Antonio Porres, requiriéndole la subsanación de una serie de defectos en la documentación presentada, y advirtiéndole que en tanto no se presentaran quedaría en suspenso el plazo para resolver el procedimiento y notificar la resolución - art. 42.5 a) Ley 30/1992- de la licencia solicitada. En lugar de subsanar los defectos, el interesado ha solicitado mantener varias reuniones con los técnicos y representantes políticos municipales, intentando buscar salidas ante la imposibilidad de su cumplimiento y con la presentación de diferentes escritos pretendiendo justificar la no necesidad de tramitación de ninguna licencia y por tanto de control municipal, que como ya se le advirtió verbalmente en todas las ocasiones sí es necesaria.

Respecto a la normativa de la Comunidad Autónoma de La Rioja señalada en el Informe que se adjunta a la solicitud presentada el 9 de diciembre de 2011 - véase Ley 6/2009, Decreto 25/2010 y Decreto 14/2011 - no son de aplicación a este supuesto por tratarse de materias totalmente diferentes a la que nos atañe.

Tercero.- vez sentada la necesidad de tramitar la



correspondiente licencia ambiental, debe señalarse que también será imprescindible conjuntamente, dada la necesidad de realizar obras en el local para la adaptación pretendida de Bar a Discoteca, la tramitación de la preceptiva licencia de obras. Ambas licencias deben tramitarse conjuntamente tal y como señalan el art. 22.3 del Reglamento de servicios de las Corporaciones Locales tras su modificación por el Real Decreto 2009/2009, 23 de diciembre, para su adaptación a la Ley 17/2009, que señala que *"Cuando, con arreglo al proyecto presentado, la edificación de un inmueble se destinara específicamente a establecimiento de características determinadas, no se concederá el permiso de obras sin el otorgamiento de la licencia de apertura, si fuera procedente"*; en el mismo sentido se pronuncia el Decreto 62/2006 que desarrolla la Ley 5/2002 de Medio Ambiente de La Rioja ya mencionado, que señala su art. 54.2 que *"La licencia ambiental deberá otorgarse con carácter previo al de las licencias urbanísticas que requiere la construcción o implantación de la instalación o la prestación pública y de audiencia de manera conjunta a efectos medioambientales y urbanísticos, en cuyo caso se aplicarán los plazos de la legislación que los establezca mayores"*.

Pues bien, en el presente caso si bien se presentaron sendos proyectos en agosto de 2010, lo cierto es que las tasas para la tramitación de la licencia de obras no se ingresó hasta el 13 de abril de 2011, momento pues hasta el cual no se pudo iniciar el procedimiento en cuestión tal y como se señala en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas y como se advirtió al interesado.

Cuarto.- varios los defectos que se señalan en el informe del arquitecto técnico de fecha 11 de abril de 2011 (notificado el día 15 de abril) a saber:

- Justificación de la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público) acorde con lo establecido en la legislación vigente.

- Justificación de que el acceso del público se realizará a través de departamento estanco con absorción acústica y doble puerta, justificando los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente.

- Justificación del cumplimiento de la DB-SI y en especial, medidas contraincendios, RF, anchos de pasillos, escaleras,



distancias de las vías de evacuación, e intervención de Bomberos SI-5.

Añadiendo el técnico municipal que "de lo mencionado se ha hablado en varias reuniones entre otras el 30 de septiembre de 2010 y el 15 de diciembre de 2010, con el promotor, Técnicos redactores, y concejal del Ayuntamiento, siendo conocedores de la situación."

Pues bien, en su escrito de fecha 9 de diciembre el 2011 el interesado manifiesta "que no considera que dicha superficie si bien es exigible por la Dirección de Política Interior para que una Discoteca pueda acceder al horario de cierre especial previsto para esta actividad, no lo es de conformidad con la normativa urbanística de la localidad de Haro, por lo que debe otorgarse el cambio de actividad, sin perjuicio de que por disponer de menos de 250 metros cuadrados, no le sea otorgado el horario de discotecas por la Dirección de Política Interior, manteniendo en tal caso su actual horario de bar especial".

Al respecto cabe recordar el Ayuntamiento al tramitar la licencia ambiental, la actividad que se pretende realizar es la de Discoteca, y para ello deber realizar una aplicación de la normativa integradora, de forma que se tenga en cuenta toda aquella normativa que afecte a la actividad que pretende desarrollarse. Como órgano ambiental municipal, el Ayuntamiento debe procurar a través de sus técnicos, que al concederse la licencia ambiental no se encuentre después el interesado con que no puede ejercer la actividad porque existe otra normativa que le impide su ejercicio, pudiendo llegar incluso el Ayuntamiento a incurrir en responsabilidad si se otorgase una licencia para una actividad a sabiendas de que no podrá desarrollarse a posteriori, es más el propio Decreto 47/1997 al que hace referencia el interesado en su escrito, a la hora de establecer el procedimiento para otorgar el horario de apertura y cierre del establecimiento de acuerdo con la categoría en la que se encuadre, señala en su art. 2.1 que entre la documentación a aportar por el interesado para autorizar los horarios de apertura y cierre para Discotecas, "que se hallan expresamente acondicionado a tal fin de conformidad con la legislación aplicable, y disponer en cualquier caso:

A) De un mínimo de 250 m² útiles destinados al público.

B) De aseos, de acuerdo con la normativa vigente.

C) De una insonorización mínima del local acorde con lo establecido en la legislación vigente.



D) El acceso al público se realizará a través de un departamento estanco con absorción acústica y doble puerta. La doble puerta se podrá evitar siempre y cuando entre la zona de baile y la puerta de acceso al público exista una distancia no inferior a quince metros."

No estaría el Ayuntamiento cumpliendo su obligación si otorgara la licencia sin tener en cuenta dichos condicionantes, puesto que su incumplimiento impediría el disfrute del horario de Discoteca. Así se ha informada además por la Dirección General de Política Interior en consulta dirigida al efecto, como ya queda dicho.

Alega a continuación el interesado que si le es exigible dicha superficie mínima, que no se aplique la limitación de usos en diversas plantas previstas por el Plan General, y que se compute dicha superficie incluyendo todas las plantas del edificio.

Al respecto me remito íntegramente al informe emitido el 29 de diciembre de 2011 por el Arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares, en el cual fundamenta la imposibilidad de acceder a lo solicitado.

Quinto.- problema con el que se encuentra la solicitud presentada por el interesado, y de la que es conocedor desde el primer momento es el art. 81 de la Ordenanza de edificios incluida en el Plan General Municipal vigente que señala al efecto una serie de condiciones específicas relativas a distancias entre establecimientos y actividades, encuadrando la actividad de Discotecas en el Grupo II, y señalando para éstas una distancia mínima en actividades a desarrollar en el Casco Histórico de 30 m entre establecimientos del Grupo I y otro del Grupo II y 50 m para establecimientos del Grupo II (que sería este caso).

Pues bien, en este caso el interesado considera que no es de aplicación dicha normativa en base a lo dispuesto en el art. 11 de la Ley 17/2009 sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, que señala que *"La normativa reguladora del acceso a una actividad de servicios o de su ejercicio no deberá supeditar dicho acceso o ejercicio a: a) Restricciones.....territoriales, y, concretamente límites fijados en función deuna distancia mínima entre prestadores."* debe tenerse en cuenta en este caso, al estar hablando de un local en el Casco Histórico que el apartado 2 del mismo artículo señala expresamente que *"se podrá supeditar el acceso a una actividad de*



servicios o su ejercicio al cumplimiento de alguno de los requisitos del apartado anterior cuando, de conformidad con el artículo 5 de esta Ley (que ya se ha transcrito y ha sido objeto de análisis en el apartado segundo "ad supra"), no sean discriminatorios, estén justificados por una razón imperiosa de interés general y sean proporcionados." En este punto corresponde a la Corporación municipal decidir si opta por continuar exigiendo dicho requisito o no, puesto que tanto razones urbanísticas de preservación del patrimonio histórico municipal, como razones medioambientales o de salud o seguridad pública, que podrían generarse por la gran afluencia de público que conllevaría la realización de la actividad de Discoteca en las estrechas calles del casco histórico de Haro, o de acceso de bomberos o ambulancias en caso de accidente. Razones todas ellas que deben ser valoradas por los miembros de la Corporación asesorados por los técnicos municipales de las diferentes áreas afectadas - arquitectos, policía, etc. - y que de llegar a la conclusión de que deben mantenerse las distancias mínimas, efectivamente deberán comunicarse, como señala el interesado, a la Comisión Europea de acuerdo con lo señalado en la Disposición adicional cuarta de la ley 17/2009, y suficientemente motivada. Ahora bien, en este caso, habida cuenta de la imposibilidad de tramitar el expediente por otros defectos no subsanables, no tiene sentido pensar que este escollo es el que impide la concesión de la licencia ambiental y de obras solicitada.

No obstante, si la Corporación y los técnicos municipales en su análisis entendieran que sería necesario mantener dicha restricción, no habría ningún inconveniente en entender derogada dicha norma por la Ley 17/2009 por ser superior a nivel jerárquico y competencial y autorizar directamente la actividad sin dicha restricción.

Se trata en todo caso de un tema que deberá abordarse en la próxima revisión del Plan General que está prevista para próximas fechas.

Sexto.- solicitado el interesado también la certificación de acto presunto positivo por considerar que se ha producido un acto administrativo positivo por silencio administrativo.

Al efecto cabe señalar que en ningún caso se ha producido tal silencio positivo, sino todo lo contrario, y así se recoge expresamente en el art. 43 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, por el que se regula el régimen jurídico de las Administraciones



Públicas y el procedimiento administrativo común tras la modificación por la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio (ley omnibus), que literalmente dice: Art. 43. 1.- *En los procedimientos iniciados a solicitud del interesado sin perjuicio de la resolución que la Administración debe dictar en la forma prevista en el apartado 3 de este artículo, el vencimiento del plazo máximo sin haberse notificado resolución expresa legítima al interesado o interesados que hubieran deducido la solicitud para entenderla estimada por silencio administrativo, excepto en los supuestos en los que una norma con rango de ley por razones imperiosas de interés general o una norma de Derecho comunitario establezca lo contrario.* respecto cabe destacar que según lo señalado en el art. 26.2 de la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja, el silencio en el caso de la licencia ambiental será negativo, ya que se dice expresamente *"se entenderá denegada"*. por lo que se refiere a la licencia de obra el art. 195.4 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y urbanismo de La Rioja recoge también dicho efecto negativo al señalar que *"En ningún caso se entenderán adquiridas por silencio administrativo licencias en contra de la legislación o del planeamiento urbanístico"*.

Pero es más, y es que hay que recordar que en la notificación del informe emitido por el arquitecto técnico municipal en abril de 2011 requiriéndole la subsanación de una serie de defectos observados en la documentación presentada, se le advertía al interesado de la suspensión del plazo para la resolución del expediente desde el período que transcurre desde dicha notificación de requerimiento de documentación y la aportación de ésta por el interesado, tal y como se señala en el art. 42.5 letra a) de la Ley 30/1992. No habiéndose aportado por el interesado la documentación requerida a día de hoy, no ha lugar a producción de ningún acto administrativo presunto, puesto que el procedimiento continúa suspendido, y de haberlo - que como queda dicho no es el caso - sería en todo caso negativo.

Así pues no se puede emitir el certificado solicitado.

Séptimo.- referirse en este punto a la denuncia presentada por el interesado en su escrito de fecha 9 de diciembre de 2011, al manifestar que un grupo de establecimientos que no cuentan en modo alguno con la superficie de 250 metros cuadrados, vienen disfrutando sin embargo del horario de discotecas pese a no



tenérselo reconocido la Dirección de Política Interior, siendo el Ayuntamiento de Haro el responsable de la aplicación de estos horarios en la localidad.

Tratándose pues de una denuncia que en nada afecta a la resolución de este expediente, debe darse traslado de la misma a la Policía Local al objeto de que se realicen las actuaciones

oportunas para que se cumplan los horarios establecidos por la Dirección General de Política Interior, de acuerdo con la categoría de establecimiento en cuestión.

Octavo.- último es necesario responder a la petición que hace el solicitante de que puesto que ahora - 9 de diciembre de 2011 - considera que no se realiza reforma alguna del local al cambiar la actividad de Bar a Discoteca, se tenga por realizada "Comunicación Previa" de acuerdo con la Ley 17/2009 y no estando prevista la realización de obra alguna se proceda a la devolución de las tasas abonadas para la tramitación de licencia de obras por importe de 502,29 euros.

Debe responderse a cada petición por separado:

1.- En cuanto a la afirmación de que el cambio de actividad de Bar a Discoteca no requiere de reforma alguna del local: Me remito en este punto a lo señalado en el apartado segundo del presente informe, en relación con la necesidad de tramitación de licencia ambiental para ejercer la actividad de Discoteca y a los Informes emitidos por el arquitecto técnico municipal, Sr. Porres Díaz, en el que se señala toda una serie de normativa a cumplimentar, así como al proyecto que obra en los expedientes en el que se constata la necesidad de tramitación no solo de licencia ambiental, sino de licencia de obra. Pretender ejercer una actividad sin las correspondientes autorizaciones administrativas conlleva la infracción de las normas que darán lugar a la apertura de los correspondientes expedientes sancionadores con la imposición de las multas y sanciones pertinentes.

2.- Respecto a considerar que una simple "Comunicación Previa" es suficiente título para ejercer el cambio de actividad: En esta cuestión cabe remitirse a lo señalado "*ad supra*" ha quedado claro que en este caso una comunicación previa no será suficiente, sino que debe tramitarse la correspondiente licencia ambiental, y por otro lado que la comunicación previa en ningún caso significaría que no se deban cumplir los requisitos legalmente establecidos para el ejercicio de una actividad - en



este caso cambio de Bar a Discoteca - sino que la Administración en vez de realizar la inspección con anterioridad al ejercicio de la actividad la realiza a posteriori. Pero debe insistirse en que como ya queda dicho en el presente caso dicha comunicación previa no será suficiente sino que debe tramitarse la licencia ambiental siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja y en el Decreto 62/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo del Título I, "Intervención Administrativa", de la Ley anterior, en los términos señalados en el presente Informe y de acuerdo con los Informes emitidos por los arquitectos municipales, a los que me remito íntegramente.

3.- En cuanto a la devolución de las tasas ingresadas para la tramitación de la licencia de obras: Habrá que estar a lo dispuesto en la Ordenanza Fiscal 2.7 que regula la TASA POR LICENCIAS URBANÍSTICAS, que señala el derecho a la devolución del 50% de la tasa si la obra no se llega a realizar - art. 6.2 de la Ordenanza-.

Pero con la advertencia de que la no concesión de la licencia de obra conlleva no tener autorización para ejercer la actividad de Discoteca por carecer el local en cuestión de las condiciones requeridas por la normativa aplicable, con las consecuencias señaladas anteriormente en caso de contravenir dichas normas y pretender ejercer la actividad sin las correspondientes autorizaciones.

CONCLUSIÓN

Debe procederse a la **denegación** de las licencias solicitadas - licencia ambiental y licencia de obras- para cambio de actividad de Bar a Discoteca en el establecimientos "EL HUERTO DE SAN BERNARDO" titularidad del interesado por no cumplir con los requisitos determinados por la legislación en vigor y no aportar la documentación requerida en los informes emitidos por el arquitecto técnico municipal en abril y diciembre de 2011, **desestimando** todas las alegaciones presentadas en los escritos de diciembre de 2010, abril de 2011, diciembre de 2011 y enero de 2012, de acuerdo con los informes emitidos por el arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares en diciembre de 2011 y el contenido del presente informe.

Este es mi Informe, no obstante, el Sr. Alcalde con superior criterio decidirá. Haro, 16 de enero de 2012.



La Secretaria General

Fdo: M^a de las Mercedes González Martínez"

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

- 1).- Denegar la licencia ambiental solicitada.
- 2).- Desestimar las alegaciones presentadas en los escritos de fechas 1 de abril de 2011, 9 de diciembre de 2011, 27 de diciembre de 2011 y 16 de enero de 2012.
- 3).- Notificar el presente acuerdo al interesado.
- 4).- Dar cuenta de este acuerdo en la próxima sesión de la Comisión Municipal informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda.

11.2.- SOLICITUD DE FRANCISCO JAVIER GARCÍA SÁENZ DE SAMANIEGO, DE LICENCIA DE OBRAS PARA ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA EN CALLE SAN BERNARDO, NÚMERO 6

Vista la instancia presentada en fecha 16 de agosto de 2010 por Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, en la que solicita licencia de obras para adecuación de bar a discoteca, en calle San Bernardo, número 6 (expediente 31208, 217/10).

Vistos los escritos presentados por el interesado en fechas 1 de abril de 2011, 9 de diciembre de 2011, 27 de diciembre de 2011 y 16 de enero de 2012.

Visto el informe emitido en fecha 29 de diciembre de 2011 por el arquitecto municipal, Alfonso Pérez de Nanclares, del siguiente tenor:

□ gAlfonso Pérez de Nanclares, Arquitecto Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Haro, La Rioja, a la vista de la solicitud de



licencia de obra para ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA remitida por Don Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, en calle San Bernardo, nº6, HARO (LA RIOJA), y a petición de la corporación municipal emite el siguiente

INFORME:

Se solicita informe sobre la posibilidad de plantear una Modificación Puntual de Plan General Municipal en los aspectos recogidos en el Plan Especial de Protección del Casco Histórico y Bienes de Interés Cultural de Haro que se refieren al uso de las plantas altas de los edificios con usos distintos del residencial.

El Plan Especial contempla en su normativa la regulación de usos Recomendados, Permitidos, Tolerados y Prohibidos que rigen en el ámbito de aplicación. En el caso que nos ocupa la ubicación del edificio está claramente afectada por estas disposiciones. Supletoriamente también es de aplicación lo establecido en la Normativa Urbanística General del Plan General Municipal, en los aspectos no contemplados en el PEPCHA.

El uso RECOMENDADO a que se destina el edificio según el plano número 5 del PEPCHA es:

USO RESIDENCIAL Y COMPATIBLES .

La definición de usos viene dada por el propio Plan Especial en la página 172 de las ORDENANZAS del mismo, que recoge:

Recomendado : es el uso a que preferentemente se debe dedicar la edificación.

Permitido : Es el uso al que, en todo caso, debe dedicarse la edificación.

Tolerado: Es el uso al que actualmente pueden estar destinadas algunas edificaciones, pudiendo seguir con el mismo hasta tanto que dicho uso desaparezca, momento en que a la edificación, le será de aplicación la tabla de usos recomendados y permitidos.

Prohibidos: Son los usos que en ningún caso se permiten en las edificaciones.

Pues bien en la tabla de usos que se adjunta se especifica claramente que los usos RECOMENDADOS en plantas superiores a la baja y entreplanta es exclusivamente RESIDENCIAL. Los usos



PERMITIDOS son Residencial colectivo, Hotel-Residencia, Oficinas y despachos. Es evidente que el uso de discoteca no es ni recomendado ni permitido. Por tanto la solicitud no puede informarse favorablemente.

Se plantea también en algún punto del escrito la posibilidad de proceder a la modificación del Plan Especial para permitir el uso de discoteca en las plantas de los edificios en el Casco Histórico. Aún cuando la decisión última de la modificación de los instrumentos de planeamiento recae en la administración es preciso tener en cuenta factores socio-económicos, ambientales y urbanísticos de los ámbitos que puedan verse afectados. El Plan Especial propone, y así se refleja en todos sus documentos, que la recuperación y conservación del Casco Histórico de Haro debe pasar por su revitalización con usos residenciales preferentemente. Tolerar o admitir los usos hosteleros, comerciales y de pequeños talleres artesanales en conjunción con el uso principal (el Residencial). Una modificación del tipo de la que se pretende trastocaría toda la filosofía del Plan Especial pues permitiría el uso en las plantas altas de los edificios como discotecas o salas de fiesta o bares, etc.

Es la Corporación Municipal quien debe valorar las repercusiones que podría tener una modificación de este tipo. A mi entender llevaría, como se pretende en este caso, a edificios con usos exclusivo de discoteca, lo que no está muy de acuerdo con lo pretendido en el citado documento.

No obstante, la Corporación Municipal, con su superior criterio, decidirá cuanto estime conveniente.

Haro, 29 de diciembre de 2011."

Visto el informe emitido en fecha 11 de abril de 2011 por el arquitecto técnico municipal, Antonio Porres, del siguiente tenor:

"Antonio Porres Díaz

Arquitecto Técnico Municipal

Expediente : 312 08 217/10

ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA

Situación : Calle San Bernardo nº 6



Promotor : Francisco Javier García Sáenz de Samaniego

INFORME :

Visto el denominado **Proyecto de Adecuación** El Huerto San Bernardo "Pub-Discoteca", redactado por los arquitectos técnicos David D. Elices Kolmerschlag y Fernando Ochoa , visado por el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de La Rioja, se hace constar lo siguiente:

El proyecto describe las obras de reforma y nueva construcción a realizar en la planta sótano, baja y primera de un edificio situado en la calle San Bernardo nº6, en el que en la actualidad en su planta baja se ubica el **BAREl** Huerto de San Bernardo (que no es Pub, ni Bar Especial, sino Bar con ampliación de horario), al objeto de adecuarlo para **Discoteca**, realizando una nueva distribución, equipamiento, instalaciones y decoración.

Analizado el proyecto, se constata lo siguiente

A.- Se deberá determinar sobre el cumplimiento de la Ordenanza vigente del PGM de Haro referida a Distancias mínimas entre establecimientos públicos, BOR 3 de Febrero de 2000, (por la que el establecimiento no podría acceder a la categoría de discoteca, al incumplir la distancia mínima con otro establecimiento hostelero), y la interpretación sobre la Ley 17/2009 sobre libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio (Ley denominada Omnibus).

B.- Dependiendo de lo que se determine sobre el punto A , y para poder continuar en su caso con la tramitación, deberá presentarse, al no estar justificado en el proyecto, lo siguiente:

1.- Justificación de la superficie mínima de 250 m2 útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público), acorde con lo establecido en la legislación vigente.

2.- Justificación de que el acceso del público se realizará a través de departamento estanco con absorción acústica y doble puerta, justificando los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente.

3.- Justificación del cumplimiento de la DB- SI, y en especial, medidas contraincendios, RF, anchos de pasillos, escaleras, distancias de las vías de evacuación, e intervención Bomberos SI-5

.



De lo mencionado en el informe se ha hablado en varias reuniones, entre otras el 30 de Septiembre de 2010 y 15 de Diciembre de 2010, con el promotor, técnicos redactores, y concejal del Ayuntamiento, siendo conocedores de la situación.

Es todo lo que el técnico que suscribe informa para conocimiento, efectos oportunos y determinación por parte de la Corporación.

Haro , 11 Abril 2011."

Visto el informe emitido en fecha 16 de diciembre de 2011 por el arquitecto técnico municipal, Antonio Porres, del siguiente tenor:

□ gAntonio Porres Díaz

Arquitecto Técnico Municipal

Expediente : 312 08 217/10

ADECUACIÓN DE BAR A DISCOTECA

Situación : Calle San Bernardo nº 6 - Haro -

Promotor : Francisco Javier García Sáenz de Samaniego

INFORME :

Visto el denominado **Proyecto de Adecuación** El Huerto San Bernardo "Pub-Discoteca", redactado por los arquitectos técnicos David D. Elices Kolmerschlag y Fernando Ochoa , visado por el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de La Rioja, se hace constar lo siguiente:

El proyecto describe las obras de reforma y nueva construcción a realizar en la planta sótano, baja y primera de un edificio situado en la calle San Bernardo nº6, en el que en la actualidad en su planta baja se ubica el BAR El Huerto de San Bernardo (que no es Pub, ni Bar Especial, sino Bar con autorización de disfrute del horario de Bar especial), al objeto de pretender adecuarlo para Discoteca.

Antecedentes:

El 16 de Agosto de 2010, se presenta solicitud de licencia Ambiental.



El 16 de Agosto de 2010, se presenta solicitud de licencia de Obra (sin pago de tasa, por lo que no puede tramitarse).

El 30 de Septiembre de 2010 se realiza con el arquitecto técnico que suscribe una entrevista con los redactores del proyecto y el promotor, en el que se comenta y da a conocer el incumplimiento de distancias entre establecimientos hosteleros, el incumplimiento de la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al público, establecida en la legislación vigente y diversas carencias e injustificaciones del proyecto, referidas a medidas contraincendios, anchos escaleras, aperturas de puertas invadiendo vía pública etc. además de deber justificar con documento que el establecimiento es Bar Especial.

El 17 de Noviembre de 2010, se presenta documento de Administraciones Públicas y Política Local del Gobierno de la Rioja, en el que **no justifica** que el establecimiento es Bar Especial, sino que el "Bar Huerto de San Bernardo" posee **autorización de disfrute del horario** de Bar especial.

El 15 de diciembre de 2011, se realiza entrevista conjuntamente con el concejal José Ignacio Asenjo, el promotor y el abogado Enrique Arévalo, llegando a la conclusión de que el establecimiento si es destinado a discoteca, incumple la distancia entre establecimientos hosteleros, además del incumplimiento de la superficie mínima de 250 m² útiles exigidos por la legislación vigente, y del resto de carencias del proyecto, siendo una opción para cumplir con los dos primeros requisitos plantear la modificación del Plan General Municipal en cuanto distancias y a ocupación en planta.

El 27 de Diciembre de 2010 se presenta escrito solicitando que no sea de aplicación la limitación de distancias entre establecimientos hosteleros o la derogación expresa del mismo. (Derogación no realizada por el Ayuntamiento).

El 1 de Abril de 2011, se presenta escrito, manifestando que el 28 de Marzo de 2011, se ha solicitado Certificado de acto presunto, sobre la licencia solicitada. (Las tasas aún no han sido pagadas).

El 11 de Abril de 2011 el arquitecto técnico municipal emite informe indicando el incumplimiento de la distancia entre establecimientos y el incumplimiento de la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al públicos, así como de diversas carencias del proyecto presentado.



El 13 de Abril de 2011 se realiza un requerimiento (recepcionado por el promotor el 15 de Abril de 2011) en el que se requiere al mismo la presentación de la documentación expuesta en el informe del arquitecto técnico municipal de fecha 11/4/2011. (justificación de superficie mínima de 250 m2 útiles, accesos, cumplimiento DB.SI, RF, etc.), así como la información sobre la caducidad del expediente transcurridos tres meses desde la recepción, y la suspensión del expediente entre el periodo de la notificación del requerimiento y la aportación de la documentación requerida.

El 13 de abril de 2011, se solicita licencia de obra y se realiza el pago de tasas para poder iniciar el expediente de Licencia de obra, con el mismo proyecto presentado el 16 de Agosto de 2010, y sin presentar lo requerido, quedando en suspensión hasta su presentación.

El 14 de Octubre de 2011, se celebra una reunión en el que asisten el promotor Francisco Javier García Sáenz de Samaniego, el abogado Enrique Arévalo, el concejal José Ignacio Asenjo, la secretaria municipal Mercedes González y el arquitecto técnico municipal Antonio Porres, en el que se trata sobre la distancia entre establecimientos hosteleros y la Ley denominada Omnibus, así como de la superficie mínima para discotecas y el cambio de usos en primera planta en el casco antiguo, planteándose la opción de modificación del Plan General Municipal en lo que afecta a estas cuestiones. Tratado con el arquitecto municipal la modificación es de momento inviable.

El 9 de Diciembre de 2011 se presenta escrito por el promotor en el que solicita expedir Certificado de Acto Presunto solicitado con fecha 1 de Abril de 2011, así como el cambio de actividad del establecimiento (Bar con disfrute del horario de Bar especial) a Discoteca, la realización de la Comunicación Previa de inicio de actividad y la devolución de 502,29 € en concepto de pago de la tasas por licencia de obra que no va a realizar.

Analizado el proyecto, y en base a lo descrito en los antecedentes se informa de lo siguiente:

1.- El proyecto no cumple con la Ordenanza vigente del PGM de Haro referida a Distancias mínimas entre establecimientos públicos, BOR 3 de Febrero de 2000

2.- El proyecto no justifica la superficie mínima de 250 m2 útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público), acorde



con lo establecido en la legislación vigente.(Decreto 47/1997 de 5 de Septiembre de 1997. Regulador de horarios de los establecimientos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja)

3.- El proyecto no justifica los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente (una de las puertas invade la vía pública); el cálculo estructural no es acorde con el forjado y escalera del proyecto.

4.- El proyecto no justifica suficientemente el cumplimiento de la DB- SI , y en especial, medidas contraincendios, RF, anchos de pasillos, escaleras, distancias de las vías de evacuación, e intervención Bomberos SI-5 .

En consecuencia se informa desfavorablemente la Licencia de obra solicitada.

Informe realizado para conocimiento y efectos oportunos

Haro, 16 Diciembre 2011."

Visto el informe emitido en fecha 16 de enero de 2012 por la Secretaria General, Mercedes González Martínez, del siguiente tenor:

"INFORME DE SECRETARIA

En cumplimiento de lo preceptuado en el art. 176 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por RD 2568/1986, en concordancia con el art. 54 del Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local aprobado por RDL 781/1986, se emite el siguiente,

INFORME

Asunto: Licencia Ambiental y de obras para adecuación de Bar a Discoteca en la c/ San Bernardo nº6 "EL HUERTO DE SAN BERNARDO".

ANTECEDENTES

I.- El 15 de diciembre de 2003 se concedió por Junta de Gobierno Local autorización para la apertura y puesta en funcionamiento de



la actividad de BAR-CAFETERIA "EL HUERTO DE SAN BERNARDO", a nombre de D. Francisco Javier García Sáenz de Samaniego.

II.- El 13 de febrero de 2006 se le autorizó por la Dirección General de Justicia e Interior el disfrute del horario de Bar Especial.

II.- El 16 de agosto de 2010 se solicita por el propietario tramitación conjunta de licencia de obras y licencia de actividad para adecuación de "Pub a Discoteca", adjuntando proyecto técnico, pero sin abonar las tasas para su tramitación.

IV.- El 15 de diciembre de 2010, se mantiene una entrevista entre el aparejador municipal, el concejal D. Jose Ignacio Asenjo y el propietario asistido de su abogado en el que se le comentan una serie de carencias en la documentación.

V.- El 27 de diciembre de 2010 el interesado presenta solicitud de que en base a la Ley 17/2009 y 25/2009 no se le aplique el art. 81 del PGM en cuanto a las distancias mínimas entre establecimientos.

VI.- El 1 de abril de 2011 presenta solicitud de certificado de acto presunto.

VII.- El 11 de abril de 2011 el arquitecto técnico municipal emite Informe señalando una serie de carencias del proyecto que deben ser subsanadas para continuar con la tramitación de la solicitud.

VIII.- El 13 de abril de 2011 se le remite el Informe técnico requiriéndole la subsanación de las deficiencias observadas, y apercibiéndole de la suspensión del plazo para resolver en tanto en cuanto no sean subsanadas dichas deficiencias. (Dicho escrito es recepcionado el 15 de abril de 2011)

El mismo día procede al abono de las tasas correspondientes para la tramitación de la licencia de obras.

IX.- El 14 de octubre de 2011 se mantiene una nueva entrevista con técnicos municipales (Arquitecto técnico y la Secretaria municipal), un concejal y el interesado asistido de su abogado en el que se trata el tema de los 250 m de superficie necesarios y la posibilidad de computar la superficie en altura.

X.- El 9 de diciembre de 2011 se presenta solicitud de que se expida la certificación de Acto presunto positivo, no aplicación de la distancia y superficie de 250 metros, tener por realizada la comunicación previa al inicio de la actividad y expedir



certificación acreditativa de la nueva clasificación de actividad del establecimiento, en caso contrario resolución expresa señalando los trámites a seguir, devolución de la cantidad abonada por licencia de obra por no estar prevista la realización de obra alguna.

XI.- El 16 de diciembre de 2011 el Arquitecto técnico municipal emite Informe en relación con lo solicitado.

XII.- El 29 de diciembre de 2011 el Arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares, emite Informe en relación con el uso de las plantas altas de los edificios con usos distintos al del residencial en Casco Histórico.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Primero.- Legislación aplicable:

* Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de régimen local.

* Ley 30/1992, de 26 de noviembre, por el que se regula el régimen jurídico de las Administraciones Públicas y el procedimiento administrativo común.

* Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio.

* Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio.

* Decreto de 17 de junio de 1955 por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

* Ley 4/2000, de 25 de octubre, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

* Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja.

* Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

* Decreto 47/1997, de 5 de septiembre, horarios de apertura y cierre de establecimientos públicos y actividades recreativas.

* Decreto 62/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo del Título I, "Intervención Administrativa", de la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección



del Medio Ambiente de La Rioja.

* Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico Artístico y de Bienes de Interés Cultural de Haro, aprobado definitivamente en noviembre de 1997 y publicado en el BOR de 10 de febrero de 1998.

* Plan General Municipal de Haro, aprobado definitivamente por la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja el 2 de marzo de 2001.

Segundo.- primera cuestión a tratar, desde el punto de vista jurídico, al objeto de aclarar las dudas planteadas a la hora de tramitar el presente expediente, debe ser la, pretendida por el interesado, aplicación directa o no al presente caso de la Ley 17/2009 y de la Ley 25/2009 con el desplazamiento de cualquier tipo de normativa, autonómica o local que exija la tramitación de licencia ambiental y de obras para el cambio de actividad que se pretende.

Al respecto hay que señalar que según el art. 5 de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, señala que *"La normativa del acceso a una actividad de servicios o del ejercicio de la misma no podrá imponer a los prestadores un régimen de autorización, salvo excepcionalmente y siempre que concurren las siguientes condiciones, que habrán de motivarse suficientemente en la ley que establezca dicho régimen.*

A) *No discriminación:* que el régimen de autorización no resulte discriminatorio ni directa ni indirectamente en función de la nacionalidad o de que el establecimiento se encuentre o no en el territorio de la autoridad competente o, por lo que se refiere a sociedades, por razón del lugar de ubicación del domicilio social.

B) *Necesidad:* que el régimen de autorización esté justificado por una razón imperiosa de interés general.- En este caso el art. 3 de la ley define como tal *"la definida e interpretada por la Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, limitadas a las siguientes: el orden público, la seguridad pública, la protección civil, la salud pública, la preservación del equilibrio financiero del régimen de seguridad social, la protección de los derechos, la seguridad y la salud de los consumidores, de los destinatarios de servicios y de los trabajadores, las exigencias de la buena fé en las transacciones comerciales, la lucha contra el fraude, la protección del medio*



ambiente y del entorno urbano, la sanidad animal, la propiedad intelectual e industrial, la conservación del patrimonio histórico y artístico nacional y los objetivos de la política social y cultural" -, y

C) *Proporcional*: que dicho régimen sea el instrumento más adecuado para garantizar la consecución del objetivo que se persigue porque no existen otras medidas menos restrictivas que permitan obtener el mismo resultado, en particular cuando un control a posteriori se produjese demasiado tarde para ser realmente eficaz. Así, en ningún caso, el acceso a una actividad de servicios o su ejercicio se sujetarán a un régimen de autorización cuando sea suficiente una comunicación o una declaración responsable del prestador mediante la que se manifieste, en su caso, el cumplimiento de los requisitos exigidos y se facilite la información necesaria a la autoridad competente para el control de la actividad".

Pues bien, en el presente caso estamos precisamente ante una excepcionalidad, y ello en base a lo establecido en la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja, que al tratarse de una materia de competencia autonómica, será dicha Administración la que establezca, mediante ley, los mecanismos adaptación a la normativa de servicios, pero que en el caso que nos ocupa sigue en vigor, entendiéndose por tanto que la Comunidad Autónoma riojana ha decidido que estamos ante una de las denominadas "razones imperiosas de interés general" en la protección del medio ambiente, la seguridad y la salud pública, de forma que debe aplicarse, por el principio de jerarquía normativa, por la Administración local sin excepciones lo en ella determinado. Precisamente el art. 52 del Decreto 52/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo del Título y "Intervención Administrativa" de la Ley 5/2002, de Protección de Medio Ambiente de La Rioja, señala:

1.- Se entiende por licencia ambiental, la resolución dictada por el órgano ambiental municipal con carácter preceptivo y previo a la puesta en funcionamiento de actividades e instalaciones no sujetas a evaluación de impacto ambiental ni autorización ambiental integrada, por ser susceptible de originar daños al medio ambiente y causar molestias o producir riesgos a las personas y bienes.

2.- Requerirán licencia ambiental todas las actividades e instalaciones a que se refiere el apartado anterior, tanto para



ser implantadas como para cualquier modificación sustancial que pudiera introducirse en las mismas una vez autorizadas.

3.- A título enunciativo, estarán sujetas a licencia ambiental las actividades e instalaciones recogidas en el Anexo V.

En dicho Anexo V en el apartado a)3.1 enumera como actividad sujeta a licencia ambiental la de DISCOTECAS.

En cuanto al término "modificación sustancial", debe estarse a lo que se señala en el art. 53 según el cual "se considerará sustancial a estos efectos, las modificaciones de las instalaciones o actividades en las que concurran alguna de las siguientes circunstancias:

A) Que supongan un incremento del 20% del volumen o de la superficie de la instalación o del 15% del volumen de la producción.

B) Que tengan una incidencia significativa en la calidad o capacidad regeneratoria de los recursos naturales del área territorial dónde se ubique.

C) Cuando lo considere el órgano ambiental municipal mediante resolución motivada, atendiendo a las características de la instalación o actividad y su previsible incidencia sobre las personas, bienes y el medio ambiente."

Lo mismo cabe decir de la Ley 4/2000, de 25 de octubre, de espectáculos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja, que señala en su art. 7 apdo. 2 que "Será necesaria, en todo caso, una licencia nueva para modificar la clase de espectáculo o actividad, proceder a un cambio de emplazamiento o para realizar una reforma sustancial de los locales, establecimientos o instalaciones."

En el presente caso se pretende pasar de una actividad de Bar a Discoteca, con lo que es evidente la reforma sustancial que ello conlleva, en relación con aforos, medidas de seguridad, insonorización, etc., y así se le ha requerido al interesado y el lo ha entendido también al presentar en agosto de 2010 el correspondiente proyecto.

Pero es más, en el mismo sentido se pronuncian los art. 84 y 85 bis de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de régimen local, que tras su modificación por la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el acceso a las actividades de servicios y su



ejercicio señalan:

"Art. 84: 1.- Las Entidades locales podrán intervenir la actividad de los ciudadanos a través de los siguientes medios:b) Sometimiento a previa licencia y otros actos de control preventivo. No obstante, cuando se trate del acceso y ejercicio de actividades de servicios incluidas en el ámbito de aplicación de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, se estará a lo dispuesto en la misma.

2.- La actividad de intervención de las Entidades Locales se ajustará, en todo caso, a los principios de igualdad de trato, necesidad y proporcionalidad con el objetivo que se persigue.

3.- Las licencias o autorizaciones otorgadas por otras Administraciones Públicas no eximen a sus titulares de obtener las correspondientes licencias de las Entidades locales, respetándose en todo caso lo dispuesto en las correspondientes leyes sectoriales."

En este caso, tanto la Ley 5/2002, de Medio Ambiente de La Rioja, como el Decreto 47/1997 regulador de horarios de los establecimientos públicos y actividades recreativas de la Comunidad Autónoma de La Rioja, la primera señalando como órgano ambiental para otorgar la correspondiente licencia ambiental de actividad al municipio, y el segundo señalando como órgano encargado de otorgar el horario de apertura y cierre del establecimiento según su categoría al departamento correspondiente de la Comunidad Autónoma, tal y como se recoge en el Informe emitido por la Dirección General de Política Interior el 25 de noviembre de 2011, y que el propio interesado acompaña a su solicitud de 9 de diciembre de 2011, de forma que cada Administración dentro de sus respectivas competencias debe comprobar y autorizar una cuestión, de forma que ambas autorizaciones se complementan, y no se excluyen como pretende el interesado en su escrito.

En cuanto al art. 84 bis mencionado, este añade que "Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, con carácter general, el ejercicio de actividades no se someterá a la obtención de licencia u otro medio de control preventivo. No obstante, podrán someterse a licencia o control preventivo aquellas actividades que afecten a la protección del medio ambiente o del patrimonio histórico-artístico, la seguridad o la salud pública, o que impliquen el uso privativo y ocupación de los bienes de



dominio público, siempre que la decisión de sometimiento esté justificada y resulte proporcionada. En caso de existencia de licencia o autorización concurrentes entre una entidad local y alguna otra Administración, la entidad local deberá motivar expresamente en la justificación de la

necesidad de la autorización o licencia el interés general concreto que se pretende proteger y que éste no se encuentra ya cubierto mediante una autorización ya existente."

Como vemos una vez más se reitera que las actividades que afecten a la protección del medio ambiente, la seguridad o la salud pública pueden estar sometidas a licencia o control preventivo. La Ley 17/2009, no ha hecho un "café para todos" pretende el interesado y así lo ha recogido claramente en la diferente normativa, derivada de la propia Directiva comunitaria en la que se recogen precisamente estas excepciones.

Así pues, no cabe ninguna duda que en el presente caso no será suficiente con una comunicación previa como pretende en su último escrito de 9 de diciembre de 2011 el interesado - comunicación por otra parte que si fuera el caso de que fuera suficiente, que no lo es, no significa que no se tengan en cuenta el cumplimiento de los requisitos determinados en la Ley, sino que la comprobación por parte de la Administración sería a posteriori, y con la comunicación el solicitante estaría manifestando el cumplimiento de los requisitos exigidos y facilitando la información necesaria a la autoridad competente para el control de la actividad a desarrollar- , sino que será necesario, en base a los fundamentos jurídicos señalados, la tramitación de la correspondiente licencia ambiental y licencia de obras, tal y como se les ha venido requiriendo e informando desde la Unidad de obras y urbanismo por los técnicos municipales, desde el momento en que presentaron la documentación en agosto de 2010.

De hecho, en abril de 2011 se le notifica debidamente el Informe emitido por el arquitecto técnico, D. Antonio Porres, requiriéndole la subsanación de una serie de defectos en la documentación presentada, y advirtiéndole que en tanto no se presentaran quedaría en suspenso el plazo para resolver el procedimiento y notificar la resolución - art. 42.5 a) Ley 30/1992- de la licencia solicitada. En lugar de subsanar los defectos, el interesado ha solicitado mantener varias reuniones con los técnicos y representantes políticos municipales, intentando buscar salidas ante la imposibilidad de su cumplimiento



y con la presentación de diferentes escritos pretendiendo justificar la no necesidad de tramitación de ninguna licencia y por tanto de control municipal, que como ya se le advirtió verbalmente en todas las ocasiones sí es necesaria.

Respecto a la normativa de la Comunidad Autónoma de La Rioja señalada en el Informe que se adjunta a la solicitud presentada el 9 de diciembre de 2011 - véase Ley 6/2009, Decreto 25/2010 y Decreto 14/2011 - no son de aplicación a este supuesto por tratarse de materias totalmente diferentes a la que nos atañe.

Tercero.- vez sentada la necesidad de tramitar la correspondiente licencia ambiental, debe señalarse que también será imprescindible conjuntamente, dada la necesidad de realizar obras en el local para la adaptación pretendida de Bar a Discoteca, la tramitación de la preceptiva licencia de obras. Ambas licencias deben tramitarse conjuntamente tal y como señalan el art. 22.3 del Reglamento de servicios de las Corporaciones Locales tras su modificación por el Real Decreto 2009/2009, 23 de diciembre, para su adaptación a la Ley 17/2009, que señala que *"Cuando, con arreglo al proyecto presentado, la edificación de un inmueble se destinara específicamente a establecimiento de características determinadas, no se concederá el permiso de obras sin el otorgamiento de la licencia de apertura, si fuera procedente"*; en el mismo sentido se pronuncia el Decreto 62/2006 que desarrolla la Ley 5/2002 de Medio Ambiente de La Rioja ya mencionado, que señala su art. 54.2 que *"La licencia ambiental deberá otorgarse con carácter previo al de las licencias urbanísticas que requiere la construcción o implantación de la instalación o la prestación pública y de audiencia de manera conjunta a efectos medioambientales y urbanísticos, en cuyo caso se aplicarán los plazos de la legislación que los establezca mayores"*.

Pues bien, en el presente caso si bien se presentaron sendos proyectos en agosto de 2010, lo cierto es que las tasas para la tramitación de la licencia de obras no se ingresó hasta el 13 de abril de 2011, momento pues hasta el cual no se pudo iniciar el procedimiento en cuestión tal y como se señala en la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por licencias urbanísticas y como se advirtió al interesado.

Cuarto.- varios los defectos que se señalan en el informe del arquitecto técnico de fecha 11 de abril de 2011 (notificado el día 15 de abril) a saber:



- Justificación de la superficie mínima de 250 m² útiles destinados al público, expresamente acondicionados, de una insonorización mínima del local (discoteca zona público) acorde con lo establecido en la legislación vigente.

- Justificación de que el acceso del público se realizará a través de departamento estanco con absorción acústica y doble puerta, justificando los anchos y aperturas de todas las puertas, según lo establecido en la legislación vigente.

- Justificación del cumplimiento de la DB-SI y en especial, medidas contra incendios, RF, anchos de pasillos, escaleras, distancias de las vías de evacuación, e intervención de Bomberos SI-5.

Añadiendo el técnico municipal que "de lo mencionado se ha hablado en varias reuniones entre otras el 30 de septiembre de 2010 y el 15 de diciembre de 2010, con el promotor, técnicos redactores, y concejal del Ayuntamiento, siendo conocedores de la situación."

Pues bien, en su escrito de fecha 9 de diciembre el 2011 el interesado manifiesta "que no considera que dicha superficie si bien es exigible por la Dirección de Política Interior para que una Discoteca pueda acceder al horario de cierre especial previsto para esta actividad, no lo es de conformidad con la normativa urbanística de la localidad de Haro, por lo que debe otorgarse el cambio de actividad, sin perjuicio de que por disponer de menos de 250 metros cuadrados, no le sea otorgado el horario de discotecas por la Dirección de Política Interior, manteniendo en tal caso su actual horario de bar especial".

Al respecto cabe recordar el Ayuntamiento al tramitar la licencia ambiental, la actividad que se pretende realizar es la de Discoteca, y para ello deber realizar una aplicación de la normativa integradora, de forma que se tenga en cuenta toda aquella normativa que afecte a la actividad que pretende desarrollarse. Como órgano ambiental municipal, el Ayuntamiento debe procurar a través de sus técnicos, que al concederse la licencia ambiental no se encuentre después el interesado con que no puede ejercer la actividad porque existe otra normativa que le impide su ejercicio, pudiendo llegar incluso el Ayuntamiento a incurrir en responsabilidad si se otorgase una licencia para una actividad a sabiendas de que no podrá desarrollarse a posteriori, es más el propio Decreto 47/1997 al que hace referencia el interesado en su escrito, a la hora de establecer el procedimiento



para otorgar el horario de apertura y cierre del establecimiento de acuerdo con la categoría en la que se encuadre, señala en su art. 2.1 que entre la documentación a aportar por el interesado para autorizar los horarios de apertura y cierre para Discotecas, *"que se hallan expresamente acondicionado a tal fin de conformidad con la legislación aplicable, y disponer en cualquier caso:*

A) De un mínimo de 250 m² útiles destinados al público.

B) De aseos, de acuerdo con la normativa vigente.

C) De una insonorización mínima del local acorde con lo establecido en la legislación vigente.

D) El acceso al público se realizará a través de un departamento estanco con absorción acústica y doble puerta. La doble puerta se podrá evitar siempre y cuando entre la zona de baile y la puerta de acceso al público exista una distancia no inferior a quince metros."

No estaría el Ayuntamiento cumpliendo su obligación si otorgara la licencia sin tener en cuenta dichos condicionantes, puesto que su incumplimiento impediría el disfrute del horario de Discoteca. Así se ha informada además por la Dirección General de Política Interior en consulta dirigida al efecto, como ya queda dicho.

Alega a continuación el interesado que si le es exigible dicha superficie mínima, que no se aplique la limitación de usos en diversas plantas previstas por el Plan General, y que se compute dicha superficie incluyendo todas las plantas del edificio.

Al respecto me remito íntegramente al informe emitido el 29 de diciembre de 2011 por el Arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares, en el cual fundamenta la imposibilidad de acceder a lo solicitado.

Quinto.- problema con el que se encuentra la solicitud presentada por el interesado, y de la que es conocedor desde el primer momento es el art. 81 de la Ordenanza de edificios incluida en el Plan General Municipal vigente que señala al efecto una serie de condiciones específicas relativas a distancias entre establecimientos y actividades, encuadrando la actividad de Discotecas en el Grupo II, y señalando para éstas una distancia mínima en actividades a desarrollar en el Casco Histórico de 30 m entre establecimientos del Grupo I y otro del Grupo II y 50 m para establecimientos del Grupo II (que sería este caso).



Pues bien, en este caso el interesado considera que no es de aplicación dicha normativa en base a lo dispuesto en el art. 11 de la Ley 17/2009 sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, que señala que *"La normativa reguladora del acceso a una actividad de servicios o de su ejercicio no deberá supeditar dicho acceso o ejercicio a: a) Restricciones.....territoriales, y, concretamente límites fijados en función deuna distancia mínima entre prestadores."* debe tenerse en cuenta en este caso, al estar hablando de un local en el Casco Histórico que el apartado 2 del mismo artículo señala expresamente que *"se podrá supeditar el acceso a una actividad de servicios o su ejercicio al cumplimiento de alguno de los requisitos del apartado anterior cuando, de conformidad con el artículo 5 de esta Ley (que ya se ha transcrito y ha sido objeto de análisis en el apartado segundo "ad supra"), no sean discriminatorios, estén justificados por una razón imperiosa de interés general y sean proporcionados."* En este punto corresponde a la Corporación municipal decidir si opta por continuar exigiendo dicho requisito o no, puesto que tanto razones urbanísticas de preservación del patrimonio histórico municipal, como razones medioambientales o de salud o seguridad pública, que podrían generarse por la gran afluencia de público que conllevaría la realización de la actividad de Discoteca en las estrechas calles del casco histórico de Haro, o de acceso de bomberos o ambulancias en caso de accidente. Razones todas ellas que deben ser valoradas por los miembros de la Corporación asesorados por los técnicos municipales de las diferentes áreas afectadas - arquitectos, policía, etc. - y que de llegar a la conclusión de que deben mantenerse las distancias mínimas, efectivamente deberán comunicarse, como señala el interesado, a la Comisión Europea de acuerdo con lo señalado en la Disposición adicional cuarta de la ley 17/2009, y suficientemente motivada. Ahora bien, en este caso, habida cuenta de la imposibilidad de tramitar el expediente por otros defectos no subsanables, no tiene sentido pensar que este escollo es el que impide la concesión de la licencia ambiental y de obras solicitada.

No obstante, si la Corporación y los técnicos municipales en su análisis entendieran que sería necesario mantener dicha restricción, no habría ningún inconveniente en entender derogada dicha norma por la Ley 17/2009 por ser superior a nivel jerárquico y competencial y autorizar directamente la actividad sin dicha restricción.



Se trata en todo caso de un tema que deberá abordarse en la próxima revisión del Plan General que está prevista para próximas fechas.

Sexto.- solicitado el interesado también la certificación de acto presunto positivo por considerar que se ha producido un acto administrativo positivo por silencio administrativo.

Al efecto cabe señalar que en ningún caso se ha producido tal silencio positivo, sino todo lo contrario, y así se recoge expresamente en el art. 43 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, por el que se regula el régimen jurídico de las Administraciones Públicas y el procedimiento administrativo común tras la modificación por la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio (ley omnibus), que literalmente dice: *Art. 43. 1.- En los procedimientos iniciados a solicitud del interesado sin perjuicio de la resolución que la Administración debe dictar en la forma prevista en el apartado 3 de este artículo, el vencimiento del plazo máximo sin haberse notificado resolución expresa legítima al interesado o interesados que hubieran deducido la solicitud para entenderla estimada por silencio administrativo, excepto en los supuestos en los que una norma con rango de ley por razones imperiosas de interés general o una norma de Derecho comunitario establezca lo contrario.* respecto cabe destacar que según lo señalado en el art. 26.2 de la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja, el silencio en el caso de la licencia ambiental será negativo, ya que se dice expresamente *"se entenderá denegada"*. por lo que se refiere a la licencia de obra el art. 195.4 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y urbanismo de La Rioja recoge también dicho efecto negativo al señalar que *"En ningún caso se entenderán adquiridas por silencio administrativo licencias en contra de la legislación o del planeamiento urbanístico"* .

Pero es más, y es que hay que recordar que en la notificación del informe emitido por el arquitecto técnico municipal en abril de 2011 requiriéndole la subsanación de una serie de defectos observados en la documentación presentada, se le advertía al interesado de la suspensión del plazo para la resolución del expediente desde el período que transcurre desde dicha notificación de requerimiento de documentación y la aportación de ésta por el interesado, tal y como se señala en el art. 42.5 letra a) de la Ley 30/1992. No habiéndose aportado por el interesado la



documentación requerida a día de hoy, no ha lugar a producción de ningún acto administrativo presunto, puesto que el procedimiento continúa suspendido, y de haberlo - que como queda dicho no es el caso - sería en todo caso negativo.

Así pues no se puede emitir el certificado solicitado.

Séptimo.- referirse en este punto a la denuncia presentada por el interesado en su escrito de fecha 9 de diciembre de 2011, al manifestar que un grupo de establecimientos que no cuentan en modo alguno con la superficie de 250 metros cuadrados, vienen disfrutando sin embargo del horario de discotecas pese a no tenérselo reconocido la Dirección de Política Interior, siendo el Ayuntamiento de Haro el responsable de la aplicación de estos horarios en la localidad.

Tratándose pues de una denuncia que en nada afecta a la resolución de este expediente, debe darse traslado de la misma a la Policía Local al objeto de que se realicen las actuaciones oportunas para que se cumplan los horarios establecidos por la Dirección General de Política Interior, de acuerdo con la categoría de establecimiento en cuestión.

Octavo.- último es necesario responder a la petición que hace el solicitante de que puesto que ahora - 9 de diciembre de 2011 - considera que no se realiza reforma alguna del local al cambiar la actividad de Bar a Discoteca, se tenga por realizada "Comunicación Previa" de acuerdo con la Ley 17/2009 y no estando prevista la realización de obra alguna se proceda a la devolución de las tasas abonadas para la tramitación de licencia de obras por importe de 502,29 euros.

Debe responderse a cada petición por separado:

1.- En cuanto a la afirmación de que el cambio de actividad de Bar a Discoteca no requiere de reforma alguna del local: Me remito en este punto a lo señalado en el apartado segundo del presente informe, en relación con la necesidad de tramitación de licencia ambiental para ejercer la actividad de Discoteca y a los Informes emitidos por el arquitecto técnico municipal, Sr. Porres Díaz, en el que se señala toda una serie de normativa a cumplimentar, así como al proyecto que obra en los expedientes en el que se constata la necesidad de tramitación no solo de licencia ambiental, sino de licencia de obra. Pretender ejercer una actividad sin las correspondientes autorizaciones administrativas conlleva la infracción de las normas que darán lugar a la apertura de los correspondientes expedientes sancionadores con la



imposición de las multas y sanciones pertinentes.

2.- Respecto a considerar que una simple "Comunicación Previa" es suficiente título para ejercer el cambio de actividad: En esta cuestión cabe remitirse a lo señalado "*ad supra*" ha quedado claro que en este caso una comunicación previa no será suficiente, sino que debe tramitarse la correspondiente licencia ambiental, y por otro lado que la comunicación previa en ningún caso significaría que no se deban cumplir los requisitos legalmente establecidos para el ejercicio de una actividad - en este caso cambio de Bar a Discoteca - sino que la Administración en vez de realizar la inspección con anterioridad al ejercicio de la actividad la realiza a posteriori. Pero debe insistirse en que como ya queda dicho en el presente caso dicha comunicación previa no será suficiente sino que debe tramitarse la licencia ambiental siguiendo el procedimiento establecido en la Ley 5/2002, de 8 de octubre, de Protección del Medio Ambiente de La Rioja y en el Decreto 62/2006, de 10 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo del Título I, "Intervención Administrativa", de la Ley anterior, en los términos señalados en el presente Informe y de acuerdo con los Informes emitidos por los arquitectos municipales, a los que me remito íntegramente.

3.- En cuanto a la devolución de las tasas ingresadas para la tramitación de la licencia de obras: Habrá que estar a lo dispuesto en la Ordenanza Fiscal 2.7 que regula la TASA POR LICENCIAS URBANÍSTICAS, que señala el derecho a la devolución del 50% de la tasa si la obra no se llega a realizar - art. 6.2 de la Ordenanza-.

Pero con la advertencia de que la no concesión de la licencia de obra conlleva no tener autorización para ejercer la actividad de Discoteca por carecer el local en cuestión de las condiciones requeridas por la normativa aplicable, con las consecuencias señaladas anteriormente en caso de contravenir dichas normas y pretender ejercer la actividad sin las correspondientes autorizaciones.

CONCLUSIÓN

Debe procederse a la **denegación** de las licencias solicitadas - licencia ambiental y licencia de obras- para cambio de actividad de Bar a Discoteca en el establecimientos "EL HUERTO DE SAN BERNARDO" titularidad del interesado por no cumplir con los requisitos determinados por la legislación en vigor y no aportar



la documentación requerida en los informes emitidos por el arquitecto técnico municipal en abril y diciembre de 2011, **desestimando** todas las alegaciones presentadas en los escritos de diciembre de 2010, abril de 2011, diciembre de 2011 y enero de 2012, de acuerdo con los informes emitidos por el arquitecto municipal, Sr. Pérez de Nanclares en diciembre de 2011 y el contenido del presente informe.

Este es mi Informe, no obstante, el Sr. Alcalde con superior criterio decidirá. Haro, 16 de enero de 2012.

La Secretaria General

Fdo.: M^a de las Mercedes González Martínez

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de fecha 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

- 1).- Denegar la licencia de obras solicitada.
- 2).- Desestimar las alegaciones presentadas en los escritos de fechas 1 de abril de 2011, 9 de diciembre de 2011, 27 de diciembre de 2011 y 16 de enero de 2012.
- 3).- Notificar el presente acuerdo al interesado.
- 4).- Dar cuenta de este acuerdo en la próxima sesión de la Comisión Municipal informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda.

11.3.- ABONO DE LIQUIDACIÓN DE GASTOS DE LOCOMOCIÓN Y DIETAS

Dada cuenta de las instancias presentadas por varios funcionarios y empleados municipales, así como las presentadas por miembros de la Corporación, solicitando liquidación de gastos de locomoción y dietas realizados por motivos laborales o de representación de su cargo.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en



la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Abonar a los siguientes funcionarios y empleados municipales, las cantidades siguientes, en la nómina del mes de enero de 2012, en concepto de gastos de locomoción y dietas por los siguientes viajes realizados:

-- Abonar en la nómina de Oscar de los Mozos Yecora la cantidad de 16,34 euros en concepto de gastos de locomoción y 4,95 euros euros por parking, por el viaje realizado a Logroño el día 17/01/2012 al Juzgado de lo Penal, nº 2.

-- Abonar en la nómina de Elena Gómez González la cantidad de 7,60 euros en concepto de gastos de locomoción, por el viaje realizado a Santo Domingo de la Calzada el día 22/12/2011 al centro de Coordinación de Servicios Sociales.

-- Abonar en la nómina de Ana Esther Agriano la cantidad de 16,34 euros en concepto de gastos de locomoción y 1,00 euros por parking, por el viaje realizado a Logroño, al Servicio Riojano de Empleo, el día 23/12/2011.

2).- Abonar a M^a Angeles García Blasco la cantidad de 7,60 euros en concepto de gastos de locomoción, por el viaje realizado a Santo Domingo de la Calzada el día 15/12/2011 al centro de Coordinación de Servicios Sociales.

3).- Abonar en la nómina de José Ignacio Asenjo Cámara la cantidad de 95,42 euros en concepto de gastos de locomoción y 8,50 euros en concepto de gastos de parking, por los viajes realizados a:

- 01/12/2011, a Agoncillo, a la presentación La Rioja un alma solidaria.

- 14/12/2011, a Logroño, al Servicio Riojano de Empleo.

- 19/12/2011, a Logroño a rueda de prensa.

- 9/01/2012, a Logroño a presentación libro turismo de Haro.

4).- Dar traslado a la Intervención municipal, a los interesados y a la Tesorera municipal, a los efectos procedentes.



11.4.- SOLICITUDES DE FUNCIONARIOS Y/O EMPLEADOS LABORALES DE AYUDA POR ADQUISICIÓN DE PRÓTESIS OCULARES

Dada cuenta de la instancia presentada por personal del Ayuntamiento de Haro, solicitando ayuda por adquisición de prótesis oculares, adjuntando copia de las facturas.

Visto el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo Económico-Administrativas de la Función Pública Municipal para los años 2004 y 2005, en vigor.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el BOR de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Abonar a los siguientes empleados públicos las siguientes cantidades en concepto de ayuda por adquisición de prótesis oculares:

NOMBRE	CONCEPTO	IMPORTE
David González.....	lentillas/mujer.....	69,38 €.
Diego Hernando.....	gafas/mujer.....	61,73 €.
Elena Gómez.....	gafas/ella.....	61,73 €.

22 2).- Dar traslado a los interesados y a la Tesorera Municipal, a los efectos oportunos.

11.5.- DENEGACION SOLICITUD DE AYUDA POR ADQUISICION PROTESIS OCULARES



Dada cuenta de la instancia presentada por D. Alfredo Gómez Vadillo, solicitando ayuda por adquisición de gafas completas y bifocales de su hijo Martín Gómez Vadillo.

Visto lo dispuesto en el art. 36 del Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo Económico-Administrativas de la Función Pública Municipal para los años 2004 y 2005 -actualmente en vigor-, conforme al cual el plazo para volver a solicitar ayuda por la adquisición de gafas completas y bifocales es de 3 años.

Visto que la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Haro, en la sesión nº 54 del año 2009, de fecha 23/12/2009, acordó conceder a D. Alfredo Gómez Vadillo, ayuda por adquisición de gafas de su hijo Martín Gómez Vadillo.

Resultando de lo anteriormente expuesto, que no se ha respetado el plazo mínimo de los 3 años para volver a solicitar la citada ayuda.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Denegar la ayuda solicitada por D. Alfredo Gómez Vadillo.

22 2).- Dar traslado al interesado a los efectos oportunos.

11.6.- DENEGACION DE AYUDA POR ADQUISICIÓN DE PRÓTESIS DENTARIAS

Dada cuenta de la instancia presentada por D. Miguel Angel Rojas Rosales, solicitando ayuda por Ortodoncia de Lidia Gutierrez Lopez-Davalillo, adjuntando copia de la factura.

Visto el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo Económico-Administrativas de la Función Pública Municipal para los años 2004 y 2005, en vigor, conforme al cual la ayuda por ortodoncia corresponde siempre y cuando la misma se inicie antes de los 18 años, no siendo este el caso.



Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Denegar la ayuda solicitada por D. Miguel Angel Rojas Rosales.

2).- Dar traslado a la Tesorera Municipal y a la interesada a los efectos oportunos.

11.7.- SOLICITUDES DE FUNCIONARIOS Y/O EMPLEADOS MUNICIPALES DE AYUDA POR ADQUISICIÓN DE PRÓTESIS DENTARIAS

Dada cuenta de las instancias presentada por funcionarios/empleados del Ayuntamiento de Haro, solicitando ayuda por adquisición de prótesis dentarias, adjuntando copia de la factura.

Visto el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo Económico-Administrativas de la Función Pública Municipal para los años 2004 y 2005, en vigor.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Abonar a los siguientes empleados públicos las siguientes cantidades en concepto de ayuda por adquisición de prótesis dentarias:

NOMBRE	CONCEPTO	IMPORTE
Noelia Leiva.....	3 empaste/ella.....	36,53 €.

2).- Dar traslado a la Tesorera Municipal y a los interesados



a los efectos oportunos.

11.8.- SOLICITUDES DE FUNCIONARIOS Y/O EMPLEADOS MUNICIPALES DE AYUDA POR ADQUISICIÓN DE PRÓTESIS ORTOPÉDICAS

Dada cuenta de las instancias presentadas por varios funcionarios y/o empleados municipales, solicitando ayuda por adquisición de prótesis ortopédicas , adjuntando copia de la factura.

Visto el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo Económico-Administrativas de la Función Pública Municipal para los años 2004 y 2005, en vigor.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de personal, de fecha 15 de junio de 2011, publicado en el B.O.R. de 15 de julio de 2011.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Abonar a los siguientes funcionarios y/o empleados municipales las siguientes cantidades en concepto de ayuda por adquisición de prótesis:

NOMBRE	CONCEPTO	IMPORTE
Sonia Rosales.....	plantillas ortopéd/marido...	24,69 euros.

2).- Dar traslado a la Tesorera Municipal y a la interesada, a los efectos oportunos.

12.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA

El Sr. Alcalde da cuenta de los siguientes:



- Escrito de la Delegación Territorial de La Rioja ONCE, solicitando mantener una reunión.

La Junta de Gobierno Local le comunica que marcará una cita más adelante.

- Informe de ensayo nº 40.575 de Laboratorios Alfaro, de agua de consumo.

La Junta de Gobierno Local, se da por enterada.

En este momento con el permiso del Sr. Alcalde se ausenta de la sesión el concejal D. Jesús Rioja Cantabrana.

- Escrito de la Dirección General de Calidad Ambiental solicitando informe sobre el proyecto de línea eléctrica de alta tensión para la planta de generación eléctrica a partir de biomasa.

La Junta de Gobierno Local acuerda que se remita a los técnicos la voluntad de este Ayuntamiento de que no se autoricen más líneas eléctricas que crucen por Haro y se adopten las medidas oportunas para que no se autoricen.

La Sra. Secretaria da cuenta del siguiente:

- Pésame a los Hijos de D^a Juana Martínez Martínez, por el fallecimiento de su madre.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

13.- RUEGOS Y PREGUNTAS

No hubo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas y treinta minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se extiende la presente acta.



De todo lo cual, yo la Secretaria General
doy fe.

LA SECRETARIA GENERAL

Vº Bº
EL ALCALDE

Fdo.: M^a de las Mercedes González
Martínez

Fdo.: Patricio Capellán Hervías