



JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

SESIÓN 34

DÍA 5 DE AGOSTO DE 2009

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día cinco de Agosto de dos mil nueve, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Garcia Blasco, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Junta de Gobierno Local.



1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN DE 29 DE JULIO DE 2009

Declarada abierta la sesión por el Sr. Alcalde y entrando en el Orden del Día, manifestó que, como todos los asistentes tenían ya conocimiento del borrador de la sesión de 29 de julio de 2009, no se procedía a su lectura, siendo la misma aprobada por unanimidad.

2.- ASUNTOS DE PERSONAL

No hubo.

3.- ASUNTOS DE INTERVENCIÓN

No hubo.

4.- AMPLIACIÓN DE PLAZO DE PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES SEGÚN LA "ORDENANZA REGULADORA DE LAS SUBVENCIONES A LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS EN EL CASCO ANTIGUO". AÑO 2009

Vista la Disposición Adicional Segunda de la Ordenanza Reguladora de las subvenciones a la rehabilitación de edificios en el Casco Antiguo que faculta a la Junta de Gobierno Local para la ampliación de plazos de presentación



de solicitudes en el supuesto de que siga existiendo partida presupuestaria.

Visto el certificado de Intervención Municipal sobre la existencia de crédito en la partida presupuestaria 45310.781.99 para el presente ejercicio.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el BOR de 19 de julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1.-Ampliar el plazo de presentación de solicitudes de subvención según la Ordenanza reguladora de subvenciones a la rehabilitación de edificios en el Casco Antiguo publicada en el B.O.R. de fecha 11 de febrero de 2006.

2.-Determinar el periodo de presentación de solicitudes desde la publicación del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Rioja hasta el día 15 de noviembre de 2009.

3.-Remitir el presente acuerdo al Boletín Oficial de La Rioja para su publicación.

5.- LICENCIA DE OBRAS 247/2008, PARA REFORMA DE CUBIERTAS EN BODEGA, CONCEDIDA A BODEGAS BILBAINAS, S.A.

Dada cuenta de la liquidación privisional del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras 2008/OB/117, por licencia de obras concedida a Bodegas Bilbainas, S.A., para Reforma de cubiertas en bodega sita en calle Estación, número 3, por acuerdo de esta Junta de Gobierno Local de fecha 27 de mayo de 2.008.

Habida cuenta de que existe una diferencia entre el presupuesto inicial y el que realmente resulta de la Certificación final de obra.

Visto que la liquidación definitiva del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, asciende a 35.016,82



euros y que la liquidación provisional del mismo asciende a 35.716,04 euros; por lo que procede el reintegro de la diferencia.

Visto que en su día se hizo un depósito previo de la Tasa por licencia urbanística, por importe de 8.929,01 euros, debiendo haber sido por 8.754,20 euros; por lo que procede el reintegro de la diferencia.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en materia de obras, en la Junta de Gobierno Local de fecha 17 de junio de 2.007, publicado en el BOR de fecha 17 de julio de 2.007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda proceder a la tramitación del oportuno expediente de devolución de ingresos indebidos en concepto de Tasa por licencia urbanística, por importe de 174,81 euros, y en concepto de Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, por importe de 699,22 euros.

6.- APROBACIÓN DE LA ESCRITURA DE CONSTITUCIÓN DE LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN 32 DEL PGM DE HARO.

Habida cuenta del acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 25 de marzo de 2009, por el que se aprobaban definitivamente los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución nº 32, y en el que se requería a los interesados para que constituyesen la Junta de Compensación, mediante escritura pública, en la que tenían que designar los cargos de los órganos rectores, así como el acuerdo de Junta de Gobierno Local de 17 de junio de 2009, por el que se resolvía el recurso de reposición interpuesto contra dicho acuerdo.

Habida cuenta que los interesados dan al acto de escrituración el carácter de Asamblea General constituyente de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución nº 32 del PGM de Haro, determinando en la misma, la relación de



propietarios incorporados a la Junta, la relación de las fincas de que son titulares, los órganos que regirán la junta de compensación, la designación de las personas para ocupar los cargos del órgano rector y, asimismo, adoptan el acuerdo de constitución de la Junta de Compensación.

Dado que en el mismo acto, los propietarios han elevado el mencionado acuerdo constitutivo a escritura pública, autorizada por el Notario D. Alejandro Nájera Sotorrío, con fecha diecinueve de junio de 2009, en la que se hace constar las exigencias requeridas en el artículo 137 de la vigente Ley de Urbanismo de La Rioja, dando traslado de una copia autorizada de la misma a la Administración actuante.

Dado que el Secretario de la Junta de Compensación ha presentado la pertinente solicitud ante el Excmo. Ayuntamiento, a efectos de que éste actúe en consecuencia.

Vistos los arts. 136.5 y 137 a 142, de la Ley 5/2006 de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, y el art. 163 del Reglamento de Gestión Urbanística.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar la constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución nº 32, formalizada mediante escritura pública autorizada por el Notario D. Alejandro Nájera Sotorrío, con fecha diecinueve de junio de 2009, así como la incorporación y adhesión a la junta del cien por cien de los propietarios.

2).- Requerir a la mencionada Junta de Compensación para que formule el correspondiente Proyecto de Compensación, conforme a lo previsto en el art. 138 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, y arts. 172 y 174 del Reglamento de Gestión Urbanística.

3).- Dar traslado del presente acuerdo, junto con copia autorizada de la escritura y adhesiones, a la Consejería de Turismo, Medio Ambiente y Política Territorial, para su inscripción en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras.



7.- RESOLUCIÓN DE LA RECLAMACIÓN DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL INSTADA POR D. FÉLIX BRAVO ROJO.

RESULTANDO: Que en el expediente administrativo constan:

1º.- Con fecha 27 de febrero de 2006, se recibió en esta Administración una reclamación de D. Félix Bravo Rojo en la que se exige la reparación del daño sufrido en fincas rústicas sitas en la zona de Cantarranas de Haro, por la tormenta acaecida el día 12 de octubre de 2005 lo que motivó que el camino viejo de cantarranas y el regadío al Sur del mismo se anegaran y se taponó con tierras y piedras, desbordándose a las fincas (parcelas 30, 92, 93 y 94 del Polígono 25), debido al abandono del estado de la zanja encima del camino, y la dejadez del Ayuntamiento en el mantenimiento de caminos.

2º.- Con fecha 11 de julio de 2006, el Alcalde dicta Providencia solicitando informe acerca de la admisibilidad a trámite de dicha reclamación.

3º.- Con fecha 11 de julio de 2006, se emite informe acerca de la admisibilidad de la reclamación.

4º.- Con fecha 12 de julio de 2006, la Alcaldía dicta Resolución admitiendo a trámite la reclamación y se solicita la emisión de informe/s del/de los Técnicos responsables del servicio municipal que, según el reglamento, le ha ocasionado el daño.

5º.- Con fecha 29 de Mayo de 2007, el Técnico responsable del Servicio Municipal de la Unidad de Obras del Ayuntamiento ha emitido informe exigido en el párrafo segundo del artículo 10.1 del Real Decreto 429/1993, de 26 de Marzo, en el que se constata que: "los daños que se han producido en las fincas no son consecuencia del mal estado del camino ni por las condiciones de mantenimiento de éste. La causa principal de la avenida de aguas se debió a la tormenta acaecida y al desbordamiento de aguas y arrastre de tierras provenientes de la parcela sita en la parte alta del camino, hacia el Norte. Esta parcela es propiedad de Bodegas Bilbaínas y tiene una apreciable pendiente hacia el



camino, no disponiendo de recogida de aguas, por lo que todo el agua que recoge vierte sobre el camino y las fincas situadas hacia el Sur, al otro lado del camino.

En consecuencia, a juicio del técnico que suscribe no puede achacarse que los daños acaecidos sean consecuencia del estado del camino, ni por lo tanto responsabilidad municipal."

6º.- Tras la realización del trámite de audiencia durante el plazo de 10 días, y según consta en el expediente administrativo, no se han presentado alegaciones.

7º.- Oído el Consejo consultivo de la Rioja.

8º.- Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Servicios Generales, Personal y Medio Ambiente celebrada el pasado día 24 de noviembre de 2008.

9º.- Que la normativa aplicable a la Responsabilidad Administrativa y, por lo tanto a este supuesto, es la establecida en los arts. 139 y siguientes de la Ley 30/92, de 26 de Noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como la Ley 4/199, de 13 de Enero, que modifica la Ley reseñada, el art. 54 de la Ley 7/85, reguladora de las Bases de Régimen Local, los arts. 223 a 225 del Real Decreto 2.458/1.986 de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como, el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de Responsabilidad Patrimonial.

CONSIDERANDO: Que la tormenta acaecida el día 12 de octubre de 2005 fue torrencial en la localidad de Haro, hecho notorio y ostensible en los medios de comunicación y con imposibilidad de que pudiera ser evitado al tratarse de un acontecimiento insólito y extremo al campo normal de las previsiones típicas, y que además no pudo preverse o que previsto fue inevitable, lo que supuso un caso de fuerza mayor con exoneración a la Administración de cualquier responsabilidad.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el BORde 19 de julio de 2007.



La Junta Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1º.- Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial, presentada por D. Félix Bravo Rojo por daño sufrido en fincas rústicas sitas en la zona de Cantarranas de Haro, por la tormenta acaecida el día 12 de octubre de 2005, por las razones expresadas en la parte expositiva del presente acuerdo.

2º.- El presente acuerdo pone fin a la vía administrativa, independientemente que los interesados puedan ejercitar cualquier otra que consideren oportuna.

8.- ASUNTOS DE ALCALDÍA

8.1.- IMPOSICIÓN DE PENALIDADES A LA EMPRESA ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A., POR REALIZACIÓN DE LAS OBRAS DE "URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN 21 DEL PGM DE HARO"

Por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 11 de marzo de 2008, fue adjudicada a la empresa ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A., representada por D. Gerardo Vicente Recuero, las obras de "Urbanización de la Unidad de Ejecución 21 del PGM de Haro", con arreglo al proyecto de ejecución por contrata redactado por D. Francisco José Bernad Alfaro y D. Juan Manuel Bernad Morcate, en nombre de la empresa CADISA y por precio de un millón doscientos seis mil cincuenta y un euros con noventa y dos céntimos (1.206.051,92 €).

El contrato se formalizó con fecha diecinueve de marzo de 2008 y el acta de comprobación del replanteo se realizó el 15 de abril de 2008 en presencia del representante del contratista, Sr. Francisco Javier García, extendiéndose la correspondiente acta del resultado, sin que en ella se consigne incidente alguno, ni disconformidad. A partir de



esta fecha comenzó la ejecución del contrato, con un plazo de duración de CINCO MESES, debiendo concluir por tanto el 16 de septiembre de 2008.

Las obras se han ido ejecutando con estricta sujeción a las estipulaciones contenidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y al proyecto que sirve de base al contrato y se han expedido las correspondientes certificaciones de obra ejecutada, las cuales han sido abonadas a buena cuenta.

Con fecha 2 de julio de 2008 los Directores de la obra, Sres. Bernad Alfaro y Bernad Morcate, informan favorablemente la solicitud verbal de prórroga realizada por el contratista proponiendo que se aumente el plazo en treinta días naturales, a lo que se accede por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 23 de julio de 2008, señalándose como fecha límite de finalización el 30 de octubre de 2008 apercibiéndole al contratista y al director de la obra que no se concederán nuevas prórrogas.

Con fecha 11 de julio de 2008 se formaliza contrato de Addenda al Proyecto de Urbanización de la UE-21 y Proyecto Complementario a la obra de urbanización con un plazo de ejecución de quince días que ha de añadirse al del contrato principal, ya incluidos en la prórroga anterior.

Con fecha 22 de octubre de 2008 el representante del contratista, Sr. Francisco J. García Luna, presenta nueva solicitud de ampliación de plazo por un periodo de tres meses más, justificando en el expediente las razones que motivan la misma, el Director de la obra D. Francisco José Bernad Alfaro, emite informe favorable a la nueva solicitud de ampliación de plazo pero solo en dos meses y no los tres como solicitaba el contratista, por considerar que ha habido fases de la obra en donde el ritmo ha sido muy bajo sin razón aparente y elevado el plazo de tres meses solicitado por la empresa, a lo que se accede por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 29 de octubre de 2008, señalando como nueva fecha límite de finalización el 30 de diciembre de 2008

Advirtiéndole que no se concederán nuevas prórrogas.

El 19 de noviembre de 2008 (RE 9545) la empresa contratista presenta en el Ayuntamiento escrito solicitando una nueva ampliación de plazo de tres meses contados a partir del día que Iberdrola presente en firme su carta de condiciones.



El 19 de diciembre de 2008 (RE 10.538) solicitan una ampliación de plazo de dos meses y medio debido a la climatología adversa durante los meses de octubre, noviembre y diciembre, proponiendo la finalización de la obra para el 15 de marzo de 2009. A dicha petición emite Informe el Director de la obra con fecha 15 de enero de 2009 en el que literalmente dice:

□g Si bien consideramos técnicamente necesario el plazo estimado, queremos dejar constancia, que estos retrasos se deben a tres hechos claramente independientes.

El primero de ellos está relacionado con los trabajos en donde interviene Iberdrola y que ya se evaluaron en Informe de Dirección Facultativa de Registro de Entrada 27/10/2008 y por el que ya se aprobó la correspondiente ampliación de plazo.

Otro hecho es el esgrimido por Ortiz Construcciones y Proyectos S.L.sobre las precipitaciones que, como ya hemos comentado está perfectamente justificado.

Por último, y como ya se comentó en el Informe de Octubre, el tercero es la lentitud sin justificación aparente en otras fases de la ejecución, como sucedió en los meses de julio, agosto y septiembre.

Con independencia de lo anterior, queremos volver a manifestar, como ya lo hemos hecho verbalmente en varias ocasiones, las dificultades que estamos teniendo para poder llegar a un acuerdo con la Empresa Constructora en la confección del Acta de Precios Contradictorios. A este respecto, esperamos indicaciones del Ayuntamiento para actuar en uno u otro sentido.

A modo de conclusión de nuestro informe, consideramos que la Dirección Facultativa puede estimar la necesidad técnica de ampliación de plazo solicitado, y así lo hace, pero no debe dictaminar la oportunidad o inconveniencia de aprobar la ampliación de plazo solicitada, ponderando todas las causas que han ocasionado los retrasos y sin antes haber llegado a acuerdos sobre todos los aspectos a considerar.□h

Dicha ampliación de plazo se concede por acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 18 de marzo de 2009, debiendo pues terminar la obra el 15 de marzo de 2009, apercibiéndole que a partir del día 16 de marzo, dará comienzo la imposición de las penalidades diarias, conforme establece el art. 95 del RDL 2/2000 de 16 de junio, y la cláusula 2.5 del Pliego de Condiciones que rige la presente



contratación.

El 18 de febrero de 2009 se presenta por el contratista y la dirección de obra solicitud de aprobación de precios contradictorios para la obra, los cuales son aprobados por acuerdo de Junta de Gobierno Local el 11 de marzo de 2009.

Con fecha 17 de marzo de 2009 se recibe Informe de la Dirección facultativa en el que recuerda el compromiso adquirido por el representante del Contratista, en reunión mantenida en el Ayuntamiento el 23 de enero de 2009, de finalizar las obras el 15 de marzo de 2009; añaden que tras la visita del 10 de marzo quieren hacer constancia del retraso generalizado de las obras de urbanización de la Unidad de Ejecución 21 por lo que resulta inviable su terminación en el plazo fijado, reiterando lo señalado en anteriores informes de que la obra ha tenido durante diversos periodos de tiempo, un ritmo lento no justificado, y que en el año 2009 la obra ha avanzado a mayor velocidad, pero que opina que el esfuerzo de la constructora no ha sido total para la terminación del plazo señalado. Añade que la obra carece de jefe de obra desde enero de 2009 y que el ingeniero técnico de obras públicas que ostentaba este puesto, Cesar Fernández, está destinado en otra obra de la empresa Ortiz, y que por tanto la mitad de las visitas que realizan semanalmente a la obra las tienen que realizar con el Encargado, que por su formación y puesto no tiene poder de decisión alguno, por lo que muchas visitas son una pérdida de tiempo para la propia Dirección y para la obra, señalando además que esta falta de personal técnico repercute negativamente también en la entrega de la documentación técnica que se solicita a la empresa, que al carecer de técnico al mando ni técnicos de apoyo (recuerdan que en su oferta Ortiz presentó un equipo técnico formado por dos ingenieros técnicos de obras públicas y un ingeniero topógrafo con dedicación total en obra y un ingeniero de caminos, canales y puertos con disposición total en oficina, además de otras titulaciones a tiempo parcial), tardan semanas, o incluso meses en tareas que cualquier técnico realizaría en uno o dos días, lo cual repercute negativamente en el plazo de ejecución. Así mismo señalan que desde el comienzo de la obra se está pidiendo una planificación semanal de los trabajos puesto que es una obligación que viene recogida en el pliego, en el cual se



recoge además una penalización económica por su no presentación, y que hasta la fecha sólo han recibido 4 (julio, noviembre, diciembre y enero), y que apesar de que se han solicitado insistentemente por la Dirección facultativa no se han entregado. En cuanto a las tramitaciones con la Empresa suministradora Iberdrola, señalan que la tardanza en la tramitación de los proyectos ha sido incentivada por ORTIZ, que por un lado cedía por completo a su subcontrata la gestión, despreocupándose del asunto, y por otro, parecía no asumir responsabilidades que se expresan claramente en su contrato en el apartado 4.6 ☐ gTramitación de proyectos y boletines de instalaciones, sus acometidas, altas y recepción por parte de las empresas suministradoras de los servicios de telefonía, gas y red de distribución eléctrica☐h, destacando que ORTIZ no ha sabido ni ha querido saber gestionar la tramitación de la energía eléctrica, dejando el poder a una empresa que, nos hizo creer que se movía bien el organigrama de Iberdrola pero no ha sido así.

Por resolución de Alcaldía de fecha 18 de marzo de 2009, se inició procedimiento encaminado a determinar si la demora en el cumplimiento del contrato de ☐gUrbanización de la Unidad de ejecución 21 de Haro☐h, es imputable al contratista ORTIZ CONSTRUCCIONES., asi como determinar su responsabilidad y la penalidad que corresponda, conforme a lo que resulte de la instrucción..

Nombrada Instructora sin que notificado el inculpado promoviera recusación, se instruyó el oportuno procedimiento para el esclarecimiento de los hechos, incorporándose al mismo los documentos y alegaciones aportados por el inculpado representados por D. Jose Maria Aguilar Viton en fecha 17 de abril y 6 de mayo de 2009 consistentes el primero de ellos resumidamente en que no se considera culpable del retraso, puesto que hace responsable del mismo primordialmente a las modificaciones a los proyectos de instalaciones por parte de Iberdrola, y a las condiciones climatológicas habidas durante los meses de enero y febrero de 2009; en el segundo resumidamente se reiteran en el anterior escrito y además añaden como justificación que les exime de culpa, la indefinición por parte de la Dirección Facultativa en cuanto a la tipología y número de bancos y papeleras que no se recibió hasta el 10 de marzo los nuevos modelos y el 31 de marzo la



ubicación; los trabajos de señalización vertical de las calles que no se han determinado oficialmente hasta el día 23 de abril de 2009 acabándose el 24 de abril; la modificación realizada por la Dirección Facultativa que afecta a la zona de parque que fué entregada el 23 de marzo; el acabado de los buzones de los contenedores y la mecanización de estos RSU que para evitar situaciones de vandalismo se decidió no proceder a su acabado hasta que el tema de la señalización no estuviese decidido y que se acabarían el 29 de abril de 2009; por otra parte señalan que en los días en que se realizaba la vista de obra se supervisaba junto a la dirección de las obras en la caseta la planificación de la obra, poniéndose de manifiesto por parte de esta empresa constructora que existían indefiniciones que podían afectar al cumplimiento de los plazos (asunto Iberdrola, precios contradictorios, etc.); y por último afirman que en todo momento ha existido en la obra técnico competente realizando las funciones de Jefe de Obra.

Con fechas 3 de abril y 21 de mayo de 2009, el Director de la obra responde a las alegaciones formuladas por la empresa contratista, reiterándose en el primero de ellos en lo ya expuesto en su Informe de fecha 17 de marzo y constatando que *en las dos últimas semanas las obras han avanzado con mejor ritmo*; en el de 21 de mayo resumidamente se reitera los Informes presentados hasta el día de la fecha, en particular el de fecha 13 de marzo (RE 17 de marzo); y manifiestan en relación con las alegaciones presentadas por ORTIZ en el escrito de 6 de mayo lo siguiente: *-En cuanto a las inclemencias meteorológicas en los meses de enero y febrero de 2009 constan en los datos del instituto de meteorología, y recuerdan el compromiso del Sr. García, Delegado de ORTIZ, asumido en la reunión mantenida, junto con la Dirección Facultativa y técnicos municipales, con el Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Haro de terminar las obras el 15 de marzo, aunque tuviese que soportar condiciones climatológicas adversas. - Respecto a la tramitación con Iberdrola, resaltan que a pesar de que el contrato con ORTIZ se formalizó el 15 de abril de 2008, las gestiones con la empresa suministradora no comenzaron hasta septiembre de 2008. - En relación con los bancos y papeleras y la señalización vertical, los primeros nunca se pusieron como condición indispensable sino como una*



sugerencia, lo mismo que a la segunda de hecho, los postes colocados señalan que son los de proyecto. - En cuanto a la zona destinada a parque, señala que la geometría de la obra se definió al cambiar el diseño de la plaza en los primeros meses de ejecución, y la jardinería sí que fue una sugerencia. - Respecto a los buzones de los contenedores soterrados y su mecanización, manifiestan que la causa del retraso, como bien sabe el contratista, fue el cambio de proveedor (al fallarle el que inicialmente había previsto) en el suministro de las piezas prefabricadas de hormigón, así como una falta de planificación de obra. - En relación con las indefiniciones que podían afectar a los plazos, señalan que el retraso en la definición y aceptación de nuevos precios inicialmente propuestos como contradictorios por el contratista no eran de recibo por ser contrarios a la forma de confección de los mismos (como ejemplo, el precio contradictorio de la pieza prefabricada para contener un CT era más cara que la pieza para contener dos CT. -Respecto a la afirmación de que había un Jefe de obra con permanencia en todo momento, manifiesta que esa afirmación sencillamente NO ES CIERTA, reiterando lo señalado en sus informes anteriores, y que les parece aceptable señalar en la Oferta un buen equipo de personal para conseguir la adjudicación, y que dicho equipo no sea el que realmente está en la obra, y señala que durante los últimos meses figuraba como Jefe de Obra el Delegado de la constructora en La Rioja, D. Francisco García, cuya titulación no coincide con la exigida en el Pliego de Condiciones del Proyecto, (en el que se exigía la presencia permanente en obra de un Ingeniero Técnico de Obras Públicas) ni con el equipo que la constructora propuso en su Oferta. Además, añaden, que la presencia de D. Francisco García en la obra no era permanente, ya que debía atender las obligaciones que su cargo de Delegado en La Rioja le exigían.

Manifiestan que con fecha 5 de mayo de 2009 se realizó una visita de inspección conjuntamente con Técnicos del Ayuntamiento, en la que propusieron realizar una Recepción de obra civil, condicionada a la puesta en funcionamiento del alumbrado público provisional, que aunque inicialmente parecía problemático al Contratista y su instalador, se realizó con esa misma fecha.

Por tanto ha dicha fecha aún no estaba finalizada la obra.



En junio de 2009 se formaliza acta de recepción parcial de las obras de fecha 5 de mayo de 2009, al que se anexan una serie de condiciones y reparos a subsanar antes de la recepción total.

Considerando que de los Informes emitidos por la dirección de la obra de "Urbanización de la Unidad de ejecución 21 de Haro", D. Francisco José Bernad Alfaro, en representación de CADISA, y de los documentos y antecedentes obrantes en el expediente, queda probado el transcurso del plazo total fijado para la realización de las obras, incluidas las prórrogas autorizadas por el órgano de contratación, que han supuesto un incremento en el plazo original de SEIS MESES Y MEDIO (más del doble del previsto) el cual finalizaba el 30 de septiembre de 2008 (incluido el plazo concedido para la ejecución del proyecto complementario), sobrepasándose hasta el día del finalización parcial de las obras el 5 de mayo de 2009 en cincuenta días, del plazo de ampliación concedido que finalizó el 15 de marzo de 2009.

Considerando que las alegaciones presentadas por el contratista no justifican de ninguna manera la no entrega de las obras el 15 de marzo de 2009, como se señala claramente en los Informes emitidos por la Dirección facultativa, si la contrata hubiera obrado con la diligencia requerida en el contrato y con el personal que se comprometió a tener en la obra, en ningún caso se habría llegado a esa fecha sin tener finalizada la obra, no siendo de recibo ampararse en dilaciones que él mismo ha generado, caso del comienzo de las gestiones con Iberdrola, que desde que se firmó el acta de replanteo el 15 de abril de 2008, no se comenzaron hasta septiembre, tal y como se señala claramente en el Informe del Director de la obra, cuando es de general conocimiento la lentitud con que la empresa suministradora afronta los expedientes. Tampoco puede admitirse como justificación toda la serie de indefiniciones que señalan por parte de la Dirección facultativa, cuándo queda claro en el Informe de ésta cuáles son los verdaderos motivos de no llegarse a definirse claramente mucho antes, y que no es otra que la falta total y absoluta de técnicos en la obra que fueran interlocutores competentes para dialogar con la Dirección de obra sobre estos asuntos y dar una respuesta idónea y en plazo a todos esos inconvenientes que van surgiendo en toda



obra pública. En cuanto a la falta total y absoluta de planificación es un hecho fácilmente demostrable, y como bien se señala en el Informe técnico del Director de obra, fué un compromiso adquirido por el contratista al aceptar el pliego de condiciones y una obligación impuesta por dicho pliego la presentación semanal de la planificación de la obra, señalando incluso unas penalidades por su no cumplimiento, todo ello expresamente incluido en los pliegos por los técnicos municipales, conocedores de la complejidad de la obra a realizar y de la necesidad absoluta de una perfecta planificación para que la obra se pudiera ejecutar en debida forma, de hecho el plan y programa de trabajo constituyó el cuarenta por ciento del total de criterios para la adjudicación, debido precisamente a la importancia que el mismo tenía en esta obra.

Se han solicitado hasta tres prórrogas a la administración, las cuales han sido atendidas dando un voto de confianza a la empresa contratista, a pesar de que la Dirección de obra ya advertía de la lentitud no justificada de la marcha de la obra, pero en este caso no existe justificación alguna para la no finalización de la obra el 15 de marzo y queda demostrada la culpabilidad del contratista en el incumplimiento y por tanto no pueden ser aceptadas las alegaciones presentadas.

Considerando que los hechos por tanto se declaran probados, imputables al contratista y le hacen incurrir en demora, respecto al cumplimiento del plazo total, conforme dispone el art. 95.3 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas 2/2000 aplicable al presente contrato, dando lugar optativamente a la resolución del contrato o a la imposición de penalidades en la siguiente cuantía según lo dispuesto en la cláusula 2.5 del pliego de condiciones que rigió la presente contratación:

<i>Días de retraso naturales</i>	<i>Sanción diaria</i>	<i>Sanción</i>
1	1.000	1.000
2	1.000	2.000
3	1.000	3.000
4	1.000	4.000
5	1.000	5.000
6	1.000	6.000



7	1.000	7.000
9	3.000	10.000
10	3.000	13.000
12	3.000	16.000
13	3.000	19.000
14	3.000	22.000
15	3.000	25.000
16	6.000	31.000
17	6.000	37.000
18	6.000	43.000
19	6.000	49.000
20	6.000	55.000

A partir de este momento, cada día de retraso, tendrá una sanción de 10.000.- euros, que se acumulará a las sanciones hasta esta fecha.

Caso de que la sanción alcance el importe de 120.000.- euros se podrá proceder a la rescisión del contrato, con pérdida de la fianza y responsabilidad en posibles daños y perjuicios.

Considerando que en la tramitación de este procedimiento se ha dado audiencia al contratista en debida forma.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Imponer a la empresa **gORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.**, una sanción de cincuenta y cinco mil euros (55.000,00 €) por la demora de los días comprendidos entre el 1 y el 20 (16 de marzo a 4 de abril de 2009), y 10.000,00 euros por día de demora restantes que suman treinta días (5 de abril a 5 de mayo), lo que hace un total de cincuenta días de retraso, por el incumplimiento del plazo de ejecución del meritado contrato y que asciende, a fecha 5 de mayo de 2009 en que se ha de entender por finalizada la obra, a la cantidad total de trescientos cincuenta y cinco mil euros (355.000,00 €). Cantidad que podrá ser deducida de las certificaciones de obra o, en su caso, de la garantía definitiva.

2).- Comunicar el presente acuerdo al interesado, el cual pone fin a la vía administrativa, con los recursos pertinentes



8.2.- APROBACIÓN DE LA CONTRATACIÓN DE TRES VAQUILLAS PEQUEÑAS PARA UN ESPECTÁCULO, INCLUIDO DENTRO DE LA PROGRAMACIÓN DE LAS FIESTAS DE NTRA. SRA. DE LA VEGA 2009.

Visto la realización de un espectáculo festivo taurino a realizarse el día 10 de septiembre dentro de la programación de las fiestas de Nuestra Sra. de La Vega 2009.

Vista la necesidad de contratar el servicio de 3 vaquillas pequeñas.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el BOR de 19 de Julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad:

1).- Aprobar el espectáculo -suelta de vaquillas- que se celebrará el día 10 de septiembre, y que se incluirá dentro del programa, de las fiestas de Ntra. Sra. de la Vega 2009.

2).- Contratar el servicio de tres vaquillas pequeñas para la celebración del espectáculo el día 10 de septiembre por importe de 250,00 euros (i.v.a. incluido) a Carlos Lumbreras de Lardero.

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución del presente acuerdo.



8.3.- PRÓRROGA DEL CONTRATO DE OBRA DE "ACONDICIONAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL EDIFICIO DENOMINADO -CASA DE LAS MONJAS-"

Vista la instancia presentada D. Arturo Campino Ezquerro, en representación de Arátika Construcciones S.L.U., empresa adjudicataria de la obra de "Acondicionamiento y ampliación del edificio denominado -Casa de las Monjas-", en la que solicita la concesión de una prórroga hasta el día 21 de septiembre del presente, para la realización de la obra de que se trata (antes 13 de agosto), por aparición de nuevas partidas que se detallan en el escrito presentado.

Visto el informe presentado por el Director de la obra D. Carlos Sánchez Ortiz, en el que considera que exceptuando diversas variaciones surgidas durante la ejecución de la obra que se detallan en su informe, el resto no se producen en puntos críticos que justifiquen un aumento de plazo y por lo tanto estima que la ampliación de plazo debería ser de 25 días naturales, debiendo finalizar la obra el día 7 de septiembre de 2009.

Vista la conformidad del Arquitecto Municipal sobre el informe presentado por el Director de la obra D. Carlos Sánchez Ortiz.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, en materia de contratación, de fecha 19 de julio de 2.007, publicado en el BOR de 19 de julio de 2.007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Conceder a ARÁTIKA CONSTRUCCIONES S.L.U., empresa adjudicataria de la obra de "Acondicionamiento y ampliación del edificio denominado -Casa de las Monjas-", una prórroga de VEINTICINCO DÍAS NATURALES, debiendo finalizar la obra el día 7 de septiembre de 2009 (antes 13 de agosto de 2009).

2).- Advertir al adjudicatario que no se concederán nuevas prórrogas para la citada obra.

3).- La presente prórroga no supondrá en ningún caso la revisión de precios del contrato.



8.4.- ALTA EN EL SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE USO DE VEHÍCULOS A MOTOR DEL VEHÍCULO FIAT DOBLO CARGO BASE 1.3 MULTIJET 75 CV, PARA EL SERVICIO DE AGUAS

Dada cuenta de la necesidad de asegurar el vehículo Furgoneta Fiat Doblo cargo base 1.3 multijet 75 cv, matrícula 1703 GNG para el Servicio de Aguas.

Habida cuenta del seguro de Responsabilidad Civil derivada de uso de vehículos a motor del Excmo. Ayuntamiento de Haro contratado con la compañía de seguros Mapfre Mutualidad de Seguros y Reaseguros a Prima Fija, según acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 26 de diciembre de 2005.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local, de fecha 19 de junio de 2.007, publicado en el BOR de 19 de julio de 2.007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar el alta en el Seguro de Responsabilidad Civil derivada de uso de vehículos a motor del Excmo. Ayuntamiento de Haro, contratado con la compañía de seguros Mapfre Mutualidad de Seguros y Reaseguros a Prima Fija, del vehículo Furgoneta Fiat Doblo cargo base 1.3 multijet 75 cv, matrícula 1703 GNG para el Servicio de Aguas, con efectos del 5 de agosto de 2009, según el siguiente detalle:

*** Prima anual: 733,83 euros.**

*** Prima período 05-08-2009 a 31-12-2009: 300 euros.**

Seguro a terceros + robo + incendio + lunas.

2).- Las condiciones del contrato coincidirán con las establecidas en el Pliego de Condiciones de seguro de Responsabilidad Civil derivada de uso de vehículos a motor del Excmo. Ayuntamiento de Haro contratado con la compañía de seguros Mapfre Mutualidad de Seguros y Reaseguros a Prima Fija, según acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 26 de diciembre de 2005.



3).- Facultar al Sr. Alcalde para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

8.5.- SOLICITUD PRESENTADA POR LA ENTIDAD URBANISTICA DE CONSERVACION DEL POLIGONO FUENTE CIEGA 1 JULIO 2009

Dada cuenta de la solicitud presentada por D. Fernando Velasco Domínguez (de la Asesoría Ortún) en nombre y representación de la Entidad de Conservación del Polígono Fuente Ciega, en base al art. 31.5 de sus Estatutos (aprobados en Comisión Municipal de Gobierno de este Ayuntamiento de Haro en sesión celebrada el 10 de enero de 2000), instando la exacción de las aportaciones acordadas por la Asamblea General por la vía de apremio, a algunos asociados por impago, acompañando la documentación pertinente.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 70 del Reglamento de Gestión Urbanística que determina que el Ayuntamiento o Administración actuante, en su condición de titular de los terrenos de dominio público, obras, dotaciones e instalaciones objeto de cesión obligatoria, podrá exigir por la vía de apremio las cuotas que se adeuden, ya sea de oficio, ya a instancia, en su caso, de la Entidad urbanística colaboradora.

Visto el art. 5.3.c) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de diciembre, de Régimen Jurídico de los Funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, sobre competencia para dictar la providencia de apremio así como la Disposición Transitoria Tercera (Régimen Transitorio del Reglamento General de Recaudación aprobado por Real Decreto 1684/1990, de 20 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Recaudación, modificado por Real Decreto 448/1995, de 24 de marzo), en relación con la Disposición Derogatoria Unica, del Real Decreto 939/2005, de 29 de julio, por el que se aprueba el Reglamento General de Recaudación, que entrará en vigor el



1 de enero de 2006.

Visto el Decreto de delegación de competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el B.O.R. de 19 de julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Estimar la solicitud presentada.

2).- Dar traslado del presente acuerdo junto con la documentación aportada por la entidad solicitante, a la Sra. Tesorera Municipal para que tramite la recaudación de las cuotas que se adeudan por el procedimiento de apremio, en la forma legalmente establecida, y una vez obtenido el cobro, proceda a la entrega del importe recaudado a la entidad solicitante.

8.6.- RESOLUCION DE CONTRATO DE SUMINISTRO DE AGUA POR IMPAGO DE RECIBOS AGOSTO 2009

Dada cuenta del expediente tramitado por el Departamento de Tesorería-Recaudación en relación a la interesada siguiente en concepto de resolución del contrato de suministro de agua potable:

Dña. Amanda Calvo Pérez (N.I.F. 34,104,172-W) con número de abonado 6812.

Visto el artículo 23.2 del Reglamento del Servicio Municipal de Abastecimiento de agua potable del Excmo. Ayuntamiento de Haro que señala que:

En caso de reincidencia por parte del usuario en los actos señalados en los punto b) y c) del apartado anterior, así como en el supuesto de persistir en el impago de los recibos extendidos por consumo de agua y demás servicios durante, al menos, tres trimestres, el Ayuntamiento dará por resuelto definitivamente el contrato mediante acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno (hoy Junta de Gobierno Local).

Y visto, que se le ha notificado este hecho pero que



no ha presentado ninguna alegación al respecto.

Visto el Informe de Tesorería de fecha 3 de Agosto de 2009, que se incluye en el expediente.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el BOR de 19 julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- La resolución del contrato de suministro de agua y, en consecuencia, el corte en dicho suministro y la retirada del contador respectivo (con la desdomiciliación de los recibos cuando corresponda) a la abonada Dña. Amanda Calvo Pérez (N.I.F. 34,104,172-W) con número de abonado 6812.

2).- Dar traslado de la resolución a los departamentos de: Servicio de Aguas y Tesorería-Recaudación.

8.7.- REALIZACIÓN DEL CROSS CIUDAD DE HARO 2010

Dada cuenta de la propuesta de D. Jesús Rioja Cantabrana, Concejal Delegado de Deportes, de la celebración del XXVI Cross de Haro, Capital del Rioja a celebrar el día 24 de enero del 2010.

Visto el Decreto de Delegación de Competencias del Alcalde en la Junta de Gobierno Local de fecha 19 de junio de 2007, publicado en el BOR de 19 de julio de 2007.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda:

1).- Autorizar la celebración del XXVI Cross de Haro, Capital del Rioja, el día 24 de enero del 2010.

2).- Aprobar el pago del canon correspondiente.

3).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la ejecución de



este acuerdo.

9.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA

El Sr. Alcalde da cuenta de los siguientes asuntos:

-- Informe del ensayo número 26,729, de agua de consumo, emitido por Alfaro Laboratorios.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

-- Escrito del Director de Actividades Culturales relativo a las medidas de seguridad a adoptar durante el disparo de fuegos artificiales.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada y acuerda remitir una copia a la Policía Local.

-- Escrito de Haro, capital del Rioja relativo a las Noches de San Lorenzo.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada y acuerda remitir invitación a todos los Concejales de la Corporación.

En este momento, con el permiso del Sr. Alcalde, abandona la sesión la Sra. García Blasco.

La Sra. Secretaria da cuenta de los siguientes asuntos:

-- Sentencia número 259/2009 del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja, Sala de lo Contencioso-Administrativo.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

-- Sentencia número 236/2009 del Juzgado Contencioso-Administrativo número 2 de Logroño.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.



-- Informa de la vacaciones de la Sra. Concejala Lidia Teresa Arrieta Vargas, del 8 al 23 de Agosto de 2009.

El Sr. Concejales de Deportes, Sr. Rioja, da cuenta de la adjudicación a la ciudad de Haro de la celebración del Campeonato de España de Campo a través del año 2011.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

10.- RUEGOS Y PREGUNTAS

No hubo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Mª Mercedes González