

PLENO

SESIÓN 17

DÍA 4 DE DICIEMBRE DE 2006

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día cuatro de Diciembre de dos mil seis, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Perez Matute, el Señor Concejal Don Javier Alonso Lombraña, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Rafael Grandival Garcia, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, el Señor Concejal Don Jose Manuel Fouassier Puras, la Señora Concejal Doña Lydia Rojas Aguillo, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia el Señor Concejal Don Baudilio Álvarez Maestro, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, la Señora Concejal Doña Rosa Rivada Moreno, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín.

1.- SITUACIÓN DEL SUELO INDUSTRIAL EN HARO.POLÍGONO INDUSTRIAL.

Sra. Rojas: Pide disculpas por la no asistencia del Sr. Salazar y la Sra. Rivada, que no pueden asistir por motivos personales.

A continuación se transcribe literalmente su intervención por haber proporcionado a la Sra. Secretaria dicha intervención:

" Estamos hoy aquí, en este salón de plenos porque el PSOE ha convocado un pleno extraordinario para tratar un tema tan importante como es la creación de un polígono industrial en Haro. Lo hemos traído nosotros, los socialistas, porque vosotros, es decir, el PP no habéis sido capaces de hacerlo y además sabemos que vuestra intención hubiera sido no traerlo nunca. Traemos este tema gracias a los votos del PSOE, tema tan importante para la sociedad jarrera, al lugar donde se ha de tratar, en el salón de plenos del Ayuntamiento, en la casa de todos los jarreros y jarreras, para tratarlo entre todos nosotros, los representantes del pueblo, los ediles del Ayuntamiento de Haro.

Os preguntaría por qué hemos querido traer este tema al pleno. Los socialistas hemos decidido traer este tema al Salón de Plenos porque estamos muy preocupados porque en Haro no hay suelo industrial. Nuestra responsabilidad como gobierno que hemos sido y que vamos a ser es la gran preocupación que tenemos por la falta de un polígono industrial. Preocupación no sólo por la falta de suelo industrial que actualmente sufrimos, sino porque detrás de esta falta de suelo se van nuestros empresarios, como Ferrallas Haro y Dolmar, que dada la falta de suelo tienen que desplazar sus empresas a otros municipios, como es el caso a Casalarreina y a Gimileo. Has llegado a decir, Patricio, que incluso estabas contento de que se marcharan estas empresas de Haro; nosotros no lo estamos. Los socialistas no lo estamos porque nos preocupa Haro, ni tan siquiera se nos ocurre pensarlo. E incluso la falta de suelo ha llevado a alguna bodega a tener que irse ya no sólo a otro municipio, sino a otra provincia como es el caso de La Rioja Alta que se ha tenido que trasladar a Labastida. Con la marcha de nuestros empresarios se van nuestros obreros y con ellos sus familias. Esto provoca que nuestros ciudadanos tengan que gastar un dinero adicional de su bolsillo que hasta ahora no gastaban para tener que desplazarse diariamente a sus trabajos, exponiéndose de continuo a la carretera. Algunos de ellos, con este nuevo cambio en su vida laboral, se planteará el traslado de residencia a otros municipios vecinos, municipios que absorberán la venta de viviendas, la contribución, el impuesto de bienes inmuebles, el impuesto de circulación, etc, cuantías económicas que dejará de percibir Haro. Esto, producirá un alza en el padrón de estos municipios en detrimento del nuestro. En definitiva, con su política en Haro pierde todo el mundo ya que se verá afectado nuestro tejido socioeconómico y comercial disminuyendo así la riqueza que este tejido crea en Haro.

Desde el PSOE venimos observando una serie de contradicciones vertidas por el PP, por vosotros. Y vamos a repasar la hemeroteca como tanto le gusta al Sr. Capellán. Hemos estado durante 2 años escuchando continuamente la construcción de un polígono supramunicipal. Tanto es así que en febrero de este año, Pedro Sanz vino a decir que el tercer polígono sería una realidad con 800.000 m² de suelo, y que este sería impulsado por el Gobierno Regional y por Ader Infraestructuras. Hoy, 11 meses después podemos decir que todo el capital que el Gobierno de La Rioja destina para polígonos industriales ronda los 547.000 euros para toda La Rioja, muy lejos de ser una cuantía suficiente para el polígono de Haro. Y que ADER tampoco contempla ninguna actuación para un polígono en Haro para el año 2007.

En abril anuncias que te reúnes con los Alcaldes de los municipios

afectados por el polígono supramunicipal y das cuenta pormenorizada de los trámites realizados desde el equipo de gobierno para la consecución de mayor suelo industrial, que comenzó con el estudio de viabilidad con la empresa estatal GESTUR que preveía una superficie de 700.000 m2; ¿en qué quedamos? ¿ADER O GESTUR? ¿800.000 o 700.000 M2? ya empezamos a divagar en el asunto.

En julio anuncias que el vapuleado polígono supramunicipal no contará con el apoyo del Ayuntamiento por la dificultad y complejidad de la gestión que conlleva, algo que llevamos 2 años diciéndote. Que estabas haciendo gestiones para la creación de un polígono que se llevaría a cabo en tres fases, algo que no has explicado. Y por supuesto, no quieres hablar de financiación.

Pasa el verano y en noviembre nos vienes con la creación de un Parque Empresarial en La Zaballa. Primero polígono supramunicipal, luego polígono de tres fases, ahora parque empresarial, pero ¿en qué quedamos?.

Luego viene el Sr. Erro y nos dice que este parque empresarial se comercializará para el 2008. Esto es un fracaso para el PP.

Y la guinda del pastel viene cuando son las enajenaciones de terrenos las que financiarán el polígono industrial.

Sr. Capellán, ésto es un despropósito. Estamos ante una larga lista de noticias contradictorias. Los socialistas estamos ya cansados de oír hoy una cosa y mañana otra. Y por eso hemos convocado este pleno, para tomar decisiones, decisiones importantes para la ciudadanía de Haro.

Nosotros le preguntamos, Sr. Capellán:

- ¿Es conveniente ubicar el polígono industrial en La Zaballa?. ¿Por qué no en otro sitio?. Las cosas no las decide usted porque sí, las decide el pleno de este Ayuntamiento y hasta el día de hoy no se ha dignado a traer aquí el tema en cuestión.

- ¿Hay un estudio de viabilidad para ubicar el polígono en La Zaballa?. Porque si lo hay debería estar en el expediente y nos gustaría verlo y no lo hay; ¿no cree que ya va siendo hora de hacerlo?. Aunque debería haberlo ya, antes de decidir así, de cualquier manera esta ubicación.

- ¿No se puede ampliar el polígono que ya hay?. ¿Se ha hecho un estudio de viabilidad para poder comparar?.

- ¿Qué demilitaciones tiene este polígono?. ¿Quién las ha decidido? Porque el Pleno de este Ayuntamiento no.

- Algo que también nos preocupa mucho es cuánto va a costar el polígono, quién va a financiar este polígono. Esperemos que el Gobierno de La Rioja acepte la enmienda que el PSOE ha presentado a los presupuestos de La Rioja para que haya dinero para el polígono industrial de Haro. Ya veremos entonces qué vota el

diputado regional del PP Alberto Olarte y veremos entonces si lo que más le importa es su partido o el pueblo de Haro.

- ¿Quién va a comprar todos los terrenos?. Primero decís que el suelo lo comprará ADER y después que lo comprais vosotros, otra contradicción más. Destinar 1,5 millones de euros del Ayuntamiento a comprar terrenos es una aberración. ¿Por qué el Ayuntamiento tiene que destinar el dinero que generan las plusvalías para este fin?. Este dinero debería ir a otros servicios, como la juventud, la cultura, la policía, etc. ¿A cuánto se va a pagar el m2? ¿Cómo va a repercutir el precio del suelo en el valor final de suelo industrial?. ¿A cuánto tendrán que pagar el m2 los futuros empresarios?.

- ¿Tiene el alcalde intereses personales en que se construya el polígono en la Zaballa, dado que su coste de urbanización es elevado al no disponer de las infraestructuras necesarias (abastecimiento, saneamiento, electricidad)?.

Mire, Sr. Capellán, no es mi intención desviar este Pleno hacia lo personal, y menos aún en su persona, pero es que a los socialistas nos preocupan mucho los jarreros, nos preocupa mucho Haro, y por eso estamos hoy aquí.

Como vemos, tanto el Ayuntamiento de Haro como el Gobierno Regional no han hecho lo suficiente para solucionar la falta de suelo industrial (pero lo han hecho todo por el campo de golf).

Han conseguido con su política industrial que se hayan ido 3 empresas de Haro y que además no haya podido instalarse otra de elevada importancia.

Ambas partes reconocen que no han trabajado en materia industrial pues decir que en el 2007 van a realizar consultas a los empresarios para conocer y concretar sus necesidades queda muy lejos del interés que dicen tener.

Sr. Capellán, está claro que tenemos diferencias insalvables, pero estamos dispuestos a sentarnos y a hablar de este tema. Sentarnos para decidir juntos cuál es el emplazamiento más idóneo para el polígono, para hacer un estudio de viabilidad, una memoria. Quisiéramos sentarnos para escuchar cuáles son las razones por las que usted cree que La Zaballa es la mejor opción, porque no se las hemos escuchado. Sentarnos para hacer un polígono que sea lo mejor para los jarreros.

También queremos dejar claro que la responsabilidad de la ciudad de Haro no es más que de usted, Sr. Capellán, del Alcalde y de su Gobierno del PP. No empiece a echar la culpa a los socialistas.

Como opción de gobierno que somos, el Grupo Municipal Socialista está aquí para dar una solución a los problemas, no para crearlos, para buscar alternativas donde exista plena viabilidad y no hay intereses ocultos.

Y no venga de nuevo a decirnos que "es que SEPES no les ha hecho caso y que Zapatero es sectario en su política", porque he de recordarle que si SEPES no ha querido hacer el polígono donde usted quiere es por su incompetencia para negociar. Es usted quien tiene que poner suelo a disposición de SEPES y no que ha llevado todas esas gestiones que dice que ha hecho a oscuras. Y fíjese que el municipio de Nájera, también gobernado por el PP, no ha tenido problemas con SEPES y éste les va a hacer un nuevo polígono.

Los socialistas estamos aquí para solucionar los problemas, no para crearlos. Y ya le dijimos en su momento que si no hubiera tenido lugar la moción de censura esto ya estaría solucionado. Pero fuera a parte, para que no me venga con el rin tin tin de "si hubiera o hubiese", usted lleva gobernando 19 años y decir que se pondrá en funcionamiento para principios del 2009 significa un fracaso del PP. De nuevo, si hubiera dedicado sus fuerzas para buscar suelo y poner en marcha este polígono en casi los 3 años que ha tenido, en vez de dedicarse al campo de golf, hoy seguramente no tendríamos que estar aquí aunque claro, como todo vuestro mundo se mueve por el dinero.

Sr. Asenjo: Manifiesta que el discurso que ha sacado la Sra. Rojas está lleno de contradicciones, imprecisiones y mentiras. Así le acusa de haber dicho que el polígono industrial era humo, y cuando vé que es realidad quiere participar en él; que decía que no había dinero y ahora vé que lo hay, y no se puede destinar a lo que dice, sino a lo que se señala en el artículo ciento ochenta y uno de la Ley del Suelo. En cuanto a que se han ido empresas de Haro, entiende que no es así, en el caso de Rioja Alta explica que es por temas fiscales que han decidido ampliar fuera de La Rioja y no por otro motivo.

El por qué en la Zaballa, señala que es debido a un estudio económico-financiero que ha hecho ADER, y según el cual Haro invertirá solamente en la compra de terrenos que después venderá a ADER. Extiende el mapa de la zona para indicar que la ubicación de La Zaballa será sobre los polígonos 502 y 507 en una superficie de 774.500 m2 en 11 parcelas, en un principio, señala que el motivo de ese lugar es porque ocupa la parte alta del municipio, y aunque se amplíe sigue habiendo terreno, y nunca se estrangularía la ciudad con el polígono. Además, añade, en esa zona la tierra no es cara ni barata, y con el justiprecio no pierde ni el que vende ni el que compra, ya que no hay viñas apenas, y que una vez hecho el polígono el valor del terreno será mínimo. Otro motivo, añade, es por estar entre las carreteras más importantes, por lo cual muchos servicios pasan ya por el propio polígono, y otros están muy cerca lo cual permitirá que la repercusión sobre el coste del suelo será

mínima. En cuanto a la compra de los terrenos, señala que es compartido con ADER, y que el equipo de gobierno está haciendo las gestiones directamente por estar más cerca. Señala que la parcela 86 del polígono 503 con una superficie de 7.784 m2 ya es del Ayuntamiento por haberla comprado Patricio Capellán en mayo de 2005, lo mismo que la parcela 40 del polígono 503; las parcelas 54 y 5092 del polígono 502 las adquirió a finales de este año con una partida de sesenta mil euros que hay presupuestadas, y a principios de 2007 está previsto ya que el Ayuntamiento adquiriera las parcelas 31, 45 y 5051 del polígono 503, y la 43,44, 45, 557, 558 y 559 del polígono 502, todas ellas con ofertas ya firmadas por los propietarios lo cual sumará ciento treinta y cinco mil m2 de propiedad municipal a principios de 2007.

En cuanto a la pregunta de cómo el ADER ejecutará las obras si no tiene partida presupuestaria para ello, señala que lo hará con la financiación ajena, sacando a pública subasta la compra de los terrenos, de forma que a principios de 2007 se consultaría con los empresarios para saber el tipo de parcelas que demandan, y a lo largo de 2007 se realizarían los proyectos; y a lo largo de 2008 se ejecutaría el polígono y se comercializarían las parcelas con lo que según dice, en 2009 sería una realidad. En cuanto a la forma de traspasar los terrenos al ADER, explica que sería mediante CESIÓN de los terrenos con carácter finalista, lo mismo que hicieron en Alfaro con SEPES.

Continúa señalando que en este momento el Ayuntamiento tiene más de diez solicitudes de empresas de Haro y otras tantas de fuera con diversas industrias, entre otras transporte, logística, distribuidoras, manufactureras, deportivas, embotelladoras, ventas, electrodomésticos, muebles, talleres mecánicos y construcciones.

En cuanto a la acusación de que Capellán negocia mal con SEPES, manifiesta que no cree que sea así, y señala el hecho de que cuando fue la Sra. Rojas cuando era Alcaldesa y gobernaba el Partido Popular en Madrid le dijeron que sí, sin embargo cuando fue el actual equipo de gobierno les dijeron que no porque ya había cambiado el gobierno en Madrid, y les contestaron que SEPES se dedicaría en adelante a hacer polígonos residenciales y que los industriales sólo realizarían los comprometidos, esto es, Alfaro, Navarrete, Santo Domingo de la Calzada y Miranda, casualmente, añade, gobernados todos ellos por el partido socialista, y que los de Navarrete y Santo Domingo aún no se han hecho.

Aclara que el único expediente que está abierto en este momento es el de la compra de terrenos ya que la ejecución será de ADER y que se les cederá y se les cobrará evidentemente.

Sr. Fouassier: Piensa que ya es hora de que tengan algo de información, y señala que es la primera vez que el Sr. Asenjo da tantos datos en los ocho años que lleva de concejal y le parece bien que la gente esté informada, no obstante, añade que le asaltan varias dudas, y así recuerda que en la aprobación de los presupuestos de 2004, el Sr. Capellán enseñó un papel diciendo que tenía el proyecto de polígono industrial y a los siete meses de estar gobernando el anterior equipo de gobierno, el Sr. Capellán les acusaba de no haber hecho nada por el polígono industrial, y cuando le pedían el proyecto que decía tener, contestaba que no lo había hecho como Alcalde de Haro, sino a título personal, entonces se pregunta qué negociaciones fueron aquellas que anunciaban, porque de ser verdad considera que debería estar más avanzado de lo que está. En cuanto a la alternancia de partidos en el gobierno central, entiende que desde el año 1996 que gobierna el Partido Popular en Madrid, y en Haro también, entiende que se podría haber hecho algo más. Recuerda que en 1999 se inauguró el polígono de Fuenteciega y pregunta qué se hizo desde entonces cuando gobernaba el Partido Popular en Madrid.

Respecto al nuevo polígono, señala que el Sr. Erro hablaba de presupuestos inteligentes y que el del ADER se amoldaba y que saldría dinero para el polígono. En cuanto a la superficie que se prevee adquirir para el 2007, señala que supone tan solo un diecisiete por ciento del total esos ciento treinta mil metros, y que sobre los setecientos setenta mil que sería el total faltarían aún el ochenta y tres por ciento, y le parece imposible que se haga a tal velocidad que se llegue a finalizar en el 2009, y se pregunta si se conseguirá realmente, o es sólo un "anuncio" preelectoral. Pregunta también cómo se financiará. Manifiesta que todo lo que se está haciendo les parece bien, pero que tienen dudas puesto que considera que al haber sido una de las armas arrojadas para fundamentar la moción de censura, entiende que debería haberse actuado ya, y cree que no se ha hecho nada y que a cambio han traído un Campo de Golf. Señala que desde la moción de censura hasta hoy han pasado casi tres años, y tan sólo hay un plano, ya que los técnicos han estado dedicados a otra cosa, sobre todo, cree, para intereses privados en vez de trabajar para los intereses públicos de los jarreros.

Sr. Alcalde: Pregunta, por alusiones, si cuando los miembros del equipo de gobierno le acompañaron a Madrid si no enseñaron el mismo plano que está aquí.

Sr. Asenjo: Contesta que sí.

Sr. Alcalde: Continúa señalando que se está haciendo de forma que se llegue a acuerdos con los propietarios, puesto que no les gustaría tener que llegar a declarar la utilidad pública y tener que llegar a la expropiación, pero que si hace falta se hará.

Sr. Asenjo: Manifiesta que el polígono de Fuenteciega estuvo durmiendo durante el gobierno del Partido Socialista durante doce años, y desde que llegó Aznar, dice, en un mes ya lo tenían. Señala que ya desde el 99 se necesita más suelo industrial, cosa que acusa al Sr. Fouassier de dudar en su día, y la prueba de ello es que ya está todo vendido. Acusa al anterior equipo de gobierno de no haber hecho nada en los doce meses que gobernaron ni tampoco en los ocho anteriores, y se pregunta por qué no pueden ser todas las cosas, Campo de Golf, Escuela de Idiomas, parque empresarial, ya que, según dice, unas van a financiar a otras, puesto que cree que el Campo de Golf traerá inversiones que financiarán servicios públicos para todos. Señala que efectivamente a primeros de año será de propiedad municipal aproximadamente un diecisiete por ciento de los terrenos, pero añade que hay un montón de nombres y apellidos de personas que ya tienen compromisos verbales con el Ayuntamiento y que no se incluyeron porque no residen en Haro o porque se tienen que poner de acuerdo con familiares, y por eso, dice, ya están preparados varios impresos para que en cuanto vengan se rellenen con los datos y solo sea firmar la oferta de ventas.

Manifiesta que el sistema es más ágil y eficaz porque la gestión de compra la lleva el Ayuntamiento y cree que en el transcurso del 2007 una gran parte serán propiedad del Ayuntamiento o de ADER infraestructuras, pero que si hiciera falta se declararía la utilidad pública para llevarlo a cabo.

Sra. Rojas: Agradece la información dada en el Pleno, pero lamenta que hayan tenido que convocarlo para conseguirla, y no se haya dado toda esta información en una Comisión de Obras o Junta de Portavoces. Entiende que las razones que se barajan pueden ser buenas, pero dice que siguen pensando que los servicios no están suficientemente claros a la hora de realizar la urbanización, y entiende que podrían barajarse más opciones, como la ampliación del polígono ya existente y que, según cree, abarataría la gestión. Dice que no quieren llevarlo al plano personal ni político, sino que tan sólo quieren echar un vistazo al expediente que está abierto el 30 de noviembre de 2006, y que es simplemente para la compra de parcelas. De los ciento treinta mil metros que suponen un diecisiete por ciento de los setecientos y pico mil que se necesitarían, se pregunta cuánto dinero le quedaría al

Ayuntamiento para adquirir el resto de los terrenos, y cuánto tardaría en comprarse. Entiende que el tema salió con mucha prisa, ya que hasta el treinta de noviembre no se ha abierto un expediente en el tema del polígono, pregunta cuánto será el coste de la urbanización y quién lo va a financiar, y pregunta si será ADER infraestructuras. Señala que independientemente de que en los presupuestos autonómicos no haya partida presupuestaria para proyectos, y en los presupuestos del ADER que sí enumera proyectos, no se habla del de Haro. Dice que le da desconfianza que no les hayan proporcionado ningún documento donde quede constancia de que ADER infraestructuras financiará el proyecto, y reitera que en las líneas de actuación que tiene ADER para 2007, no está el proyecto de Haro. Recuerda que hace poco se aprobó la modificación del Plan General para traslado de las Bodegas de Martínez Lacuesta junto al cementerio, y le parece que quizá hubiera sido una buena opción para ampliar el polígono existente. Acusa al equipo de gobierno de haber vendido humo, puesto que hasta el 30 de noviembre no se había iniciado el expediente del polígono, y le acusa de haber tenido tres años, 2004, 2005 y 2006 y no haber hecho nada y dice que tienen aún muchas dudas.

Sr. Alcalde: Manifiesta que las actuaciones se han llevado de la forma más discreta posible, y que a petición del Partido Popular se ha abierto el expediente el 30 de noviembre, en cuanto a decidir no plantear una ampliación del anterior polígono, señala que es porque hay muy pocos metros y siguiendo el consejo de los técnicos municipales.

Sr. Asenjo: Manifiesta que se trata de una realidad palpable y que está muy trillada, señala que en el polígono existente apenas hay terreno y que la instalación de Martínez Lacuesta se ha permitido porque una bodega no es suelo industrial, y porque allí tiene viñas Martínez Lacuesta y si se llevara a esa zona el polígono sería necesario hacer un nudo en la carretera, y según dice, no hay metros suficientes.

Añade que la Unidad de Obras ha estado trabajando en este tema, y según dice los doce meses de política regresiva del anterior equipo de gobierno les ha costado levantarlos. Señala que el Plan Parcial ya lo tenía el ADER en marzo de 2006, y que la financiación es externa se saca a pública concurrencia la venta de las parcelas y las obras. Entiende que el Ayuntamiento podría comprar el cien por cien de las parcelas porque, según dice, hay muchos otros aprovechamientos urbanísticos que podrían llegar a los tres millones y medio de euros, y que podrían financiar todo el suelo, y que se recuperarían con la venta de los terrenos, y

dice no saber por qué no viene en los presupuestos del ADER para el 2007, pero que se editará un video en que sí esté ese proyecto empersarial de Haro.

Acusa a la Sra. Rojas y al Sr. Aldama de decir que el equipo de gobierno vendía humo, pero ahora se convierte en dudas razonables, y eso, según dice, es porque aquí no hay humo que el que les impide a la Sra. Rojas y al Sr. Aldama ver la realidad. Entiende que el tiempo dará la razón al Partido Popular.

Sra. Rojas: Les acusa de hasta ahora haber vendido humo y que aún no es una realidad en cuanto a lo de que no hay terreno junto al polígono actual, dice que el partido socialista tiene un estudio de viabilidad junto al polígono y que los metros son mayores que los que proponen en La Zaballa y sin estrangular la ciudad. Dice no entender las razones del actual equipo de gobierno para ubicarlo ahí, más que por interés personales. Finalmente les acusa de no haber hecho nada durante todos estos años.

Sr. Asenjo: Manifiesta que este proyecto es anterior al 2003, porque ya lo llevaron a SEPES pero no se definen y no dicen nada, señala que lo llevó a la última asamblea en Mérida y que allí habló directamente con el Director de Infraestructuras que quedó en estudiarlo, pero que todavía no le ha cogido el teléfono para decirle algo al respecto, a pesar de que la idea le pareció maravillosa. Entiende que al estar entre la AP 68 y la Nacional 232, se podría ampliar aún más en una segunda o tercera fase, lo que entiende, en la propuesta de la Sra. Rojas sería imposible. En cuanto a los servicios dice que están asegurados, y que los terrenos son mucho más baratos que en su propuesta. Le dice que no tenga dudas en cuanto a la financiación, pues entiende que el Ayuntamiento de Haro dispondría de dinero para comprar los setecientos setenta y cuatro mil setecientos metros cuadrados para financiar el polígono. Aclara que lo va a hacer ADER infraestructuras, pero cree que también podría hacerlo este Ayuntamiento, pues según dice, saben ingresar para ello.

Sra. Rojas: Entiende que se trata de justificar el déficit en servicios públicos con la especulación de terrenos.

Sr. Asenjo: Acusa al grupo municipal socialista de cometer un grave error con las enmiendas que hicieron a los presupuestos para el 2007, puesto que considera que si se realiza una baja en una partida que financia la compra de terrenos, lo que significa es que no quieren hacer el polígono. Le recuerda que por el destino finalista de los ingresos urbanísticos, no se pueden

destinar a lo que la Sra. Rojas dice.

Sr. Fouassier: Les acusa de haber perdido diez años por culpa de quién se le ocurrió hacer el polígono en Fuenteciega, entre la carretera, el río y otro Ayuntamiento y se pregunta si no pasará lo mismo en La Zaballa. Les acusa, así mismo, de hablar de ingresos procedentes de convenios urbanísticos, que por fin dice, se sabe en que se gastan, pero considera que hay más convenios urbanísticos anteriores que no saben a donde fueron esos ingresos.

Sr. Alcalde: Le responde que a comprar el patrimonio que tienen.

Sr. Fouassier: Continúa señalando que no sabe a dónde han ido a parar los ingresos de esas ventas de terrenos por convenios urbanísticos. Le choca que de todo lo que se está hablando de Fuenteciega y La Zaballa, el único interesado era el transfuga hoy desaparecido, y que por casualidades de la vida, una vez que deja de representar a muchas personas y birle el voto a muchas otras, y de repente se habla de la Zaballa como posible ubicación del polígono industrial o parque empresarial. Se pregunta, si Fuenteciega no se puede ampliar, cuál era el proyecto que tenía a SEPES en Madrid, porque, según dice, el de La Zaballa no estaba, y en qué cajón estaba este proyecto.

Sr. Asenjo: Dice que éste era el proyecto que estaba en Madrid, que fué hecho por la unidad de obras del Ayuntamiento de Haro, y que estaba en los ordenadores.

Sr. Fouassier: Niega que estuviera en el Ayuntamiento.

Sr. Alcalde: Dice que es una idea personal de este Alcalde.

Sr. Fouassier: Pregunta por qué no se hizo antes.

Sr. Asenjo: Considera que hasta ahora no era necesario porque había el de Fuenteciega, el cual le recuerda al Sr. Fouassier que decía que no se iba a vender.

Sr. Fouassier: Les acusa de seguir vendiendo humo, ya que en el 99 se hablaba de 600 puestos de trabajo que generaría el polígono, y ahora ya dicen 250.

En ese momento abandona la sesión el Sr. Fouassier.

Sr. Alcalde: Señala que el polígono se hizo en Fuenteciega porque podrían competir con los de alrededor, y para aprovechar los servicios del polígono de Entrecarreteras. En cuanto a lo de La Zaballa, dice que la ubicación es porque es suelo más barato ya que no tiene viñas y hay servicios, y no se estrangula la ciudad aunque se amplíe. Manifiesta que han dado explicaciones porque se ha solicitado, pero entiende que habría que llevarlas más silenciadas, y añade que no le gustaría tener que llegar a declarar la utilidad pública y tener que expropiar, y que prefiere poder llegar a acuerdos con los particulares.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas y treinta minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Mª Mercedes González