

PLENO

SESIÓN 14

DÍA 14 DE SEPTIEMBRE DE 2007

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día catorce de Setiembre de dos mil siete, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Diana María Mata Cuadrado, la Señora Concejal Doña Susana García Labiano, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodríguez Alútiz, el Señor Concejal Don Jose Mario Fernandez Montoya, el Señor Concejal Don Luis Francisco Salazar González, el Señor Concejal Don José Luis González Sánchez, la Señora Concejal Doña Natalia Olarte Gamarra, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la Señora Concejal Doña Susana Tubía Pita, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia el Señor Concejal Don Andrés Malfaz Prieto, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Garcia Blasco, la Señora Concejal Doña Lydia Rojas Aguillo.

1.- TRAMITACIÓN DE LOS MODIFICADOS DE LOS PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN DE LAS PISCINAS CLIMATIZADAS Y DE LA ESCUELA DE IDIOMAS Y APLICACIÓN A VARIAS ANUALIDADES LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE URBANIZACIÓN DE LA U.E.21.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.
A continuación se pasa al turno de intervenciones.

Sr. Rodriguez: Comienza su intervención excusando la ausencia de la portavoz del grupo municipal socialista, y comunicando que ejercerá él de portavoz a lo largo de esta sesión.

Critica el que se convoque un Pleno extraordinario a las nueve de la mañana, con la importancia del presente, que,

según dice, tiene asuntos de gran calado, y entiende que se debería convocar los plenos ordinarios mensualmente, como vienen pidiendo desde hace tiempo, y entiende que el hecho de convocar plenos extraordinarios tan seguidos confirman la necesidad de dicha petición, entiende que lo contrario produce una sensación de furtivismo de la sesión y de que se quiere gobernar de espaldas al pueblo, ya que este no puede asistir.

Entrando en el asunto del Orden del día, comenta que lo que se deduce del mismo, es que las arcas municipales ya están vacías a tres meses de fin de año, y señala el incremento de casi un millón de euros en la obra de la U.E. 21, en cuanto a la Escuela Oficial de Idiomas, se queja de que el curso está a punto de empezar y la obra está sin acabar, y no hay dinero para terminarla, respecto a la piscina destaca que el invierno va a pasar y la piscina no se termina, y por eso hay tantas prisas. Manifiesta que lo que se pretende es tapar agujeros por valor de casi un millón de euros paralizando o retrasando sesenta partidas de los presupuestos, lo que entiende que es un claro signo de falta de previsión de los presupuestos, pues a estas alturas todavía hay 60 partidas sin ejecutar, criticando al equipo de gobierno cuando alardea de "buena ejecución y cumplimiento de los presupuestos", entre esas partidas destaca, los novecientos mil euros destinados a la adquisición de edificios anexos y rehabilitación del Ayuntamiento, con lo cual mayores y minusválidos tendrán que seguir esperando mientras se instala un ascensor, otras partidas como las destinadas a colocación de contenedores de recogida de residuos, o al anteproyecto y proyecto del Palacio de Bendaña y otros, que al parecer también pueden esperar, y les acusa de que después dirán que no se hace por culpa del Partido Socialista; por otra parte en cuanto a la piscina, le sorprende que se coma a sí misma, en una especie de Dr. Jekyll y Mr. Hyde; todo ello, señala, no es más que un claro síntoma de que el equipo de gobierno no sabe administrar el dinero público o falta de previsión a la hora de hacer los presupuestos.

Sr. Asenjo: Se muestra sorprendido de que el portavoz del grupo municipal socialista hable de cosas que no vienen a cuento, y aclara que lo que se está haciendo es una maniobra económico-financiera legal y permitida, y que las dos

modificaciones las certifican los directores de las obras, y los informes jurídicos y técnicos, y por tanto son legales. Se trata, añade, de una modificación a cuenta del dinero que se obtenga por la enajenación de terrenos. En cuanto al presupuesto, afirma que se está ejecutando las partidas una a una, y que la subida dentro de una obra de esta envergadura, es normal y por una serie de mejoras que se han hecho en los edificios.

Sr. Rodríguez: En primer lugar manifiesta que él no ha hablado de ilegalidades, ya que eso era lo que les faltaba, pero no por ello lo encuentran lógico. En segundo lugar señala que nadie puede negar que, de entrada, se paralizan un montón de partidas que estaban sin ejecutar. Entiende que no es lógico que no haya dinero para hacer frente a una serie de cosas a estas alturas y no lo entienden.

Sr. Alcalde: Entiende que lo que se está haciendo es lo correcto al tratarse de dos obras prioritarias y que hay que terminar y ejecutar aquello que se tiene previsto y luego continuar con el resto.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, González y Rioja y las Sras. Arrieta, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman ocho votos.

Votan en contra los Sres. Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman seis votos.

Por lo tanto, se aprueba la propuesta por 8 votos a favor y 6 en contra, en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente de enajenación de las parcelas sitas en las unidades de ejecución 21 (parcela 3-B) y 28.1 (parcelas B-2 y F-1), cuyos ingresos se destinarán, entre otras inversiones, a financiar los modificados de los proyectos de "Construcción de piscinas climatizadas y escuela de idiomas".

Visto además, que el presupuesto de ejecución por contrata del proyecto de "Urbanización de la U.E. 21",

prevista su ejecución en el presupuesto de este año, ha pasado de una previsión de 434.777,28 euros en el proyecto de reparcelación a 1.406.802,66 euros según proyecto redactado por la empresa adjudicataria CADESA, Consultora aragonesa de ingeniería, S.A..

Teniendo en cuenta la urgencia en tramitar dichos expedientes, por el tiempo transcurrido desde el inicio de las obras y la necesidad de abrir la escuela de idiomas para el próximo curso escolar.

Vista la Providencia del Alcalde de fecha 10 de septiembre.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 13 de septiembre de 2007.

El Pleno, por mayoría de los asistentes, acuerda:

1.- Tramitar los modificados de los proyectos de "Construcción de piscinas climatizadas y de escuela de idiomas" que suman 951.902,70 euros, y de sus liquidaciones y revisiones de precios, si procede. Dichos gastos minorarán los asignados al resto de las partidas presupuestarias incluidas en el mismo grupo de vinculación jurídica (grupo de función 4 de producción de bienes públicos de carácter social y capítulo 6 de inversiones reales) y, por tanto, impedirán la ejecución del gasto destinado en dichas partidas hasta que se ingrese lo recaudado por la venta de las parcelas.

Un vez tramitado el expediente de enajenación de parcelas, los ingresos se destinarán a financiar dichos modificados y, por tanto, desde su ingreso liberará los créditos con destino al resto de las partidas presupuestarias del grupo de función 4 y capítulo 6.

2.- De conformidad con lo dispuesto en el art. 174 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aplicar el gasto correspondiente a la urbanización de la U.E.21 a varios ejercicios ajustando los porcentajes a lo señalado en su punto 3.

2.- EXPEDIENTE N° 3/2007, DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS EN EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA CORPORACIÓN, FINANCIADO MEDIANTE ANULACIONES O BAJAS DE CRÉDITO.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.
A continuación se pasa al turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Se pregunta cómo estará el cajón del dinero para que no haya dinero para arreglar las goteras en el Cid Paternina por ochocientos euros, que es lo que le corresponde pagar al Ayuntamiento. En cuanto al tema del conservatorio acusa al equipo de gobierno de que ahora les entran las prisas ante el nuevo curso escolar, para trasladar la OMIC y Servicios Sociales, y pregunta si no se sabía ya cuando finalizó el curso en junio. Señala que como no hay previsión de dinero, hala, a tramitar por necesidad y urgencia, y lo achaca a una de dos, o bien hay un fallo en la escala de prioridades, o bien no hay previsión y organización. Recuerda que el Grupo Municipal Socialista ya hizo, en la Comisión Informativa del 22 de agosto, preguntas al respecto y siguen sin responderles, y aclara que si se las responden podrán cambiar la decisión, pero que si no, se abstendrán.

Sr. Asenjo: Aclara que en cuanto a los cinco mil euros del Cid Paternina, que no es que no haya dinero, sino que no está en la partida adecuada de las ya creadas, y que se trata de una obra que tiene que contratar el Ayuntamiento, pero que después se le repercutirá al Ministerio de Justicia para que pague más del ochenta por ciento que le corresponde. En cuanto al otro problema, aclara que estaban esperando a que devolvieran el Antiguo ambulatorio, pero como no llega, y ante la premura, se ha optado por el antiguo juzgado, que ya se ha mandado a los técnicos municipales que redacten el proyecto, y que lo que se hace es cambiar la partida nada más.

Sr. Rodríguez: Se reafirma en su acusación de falta de

previsión, porque dependen de lo que otros les den, y por eso les acusa de no tener para hacer las cosas necesarias, además entiende que a lo que el proyecto no está terminado, seguramente lo que hay es una previsión, y luego se verá lo que cuesta realmente.

Sr. Asenjo: Manifiesta que la cantidad que se modifica es la previsión que han dado en la Unidad de obras, y que se espera contratar a lo largo de este año y el traslado está previsto para el 2008.

Sr. Alcalde: Dice que los proyectos los hacen los técnicos, y que a veces se quedan bajos, como ha pasado recientemente en el proyecto de San Felices, y que entonces habrá que corregirlos; en cuanto a la venta del patrimonio, aclara que la política es de comprar y no vender, pero si se considera que la venta beneficia al movimiento de la población, e interesa venderlo para que se hagan edificios, pues se hace, pero se reinvierte siempre en más patrimonio, y recuerda la compra de los terrenos del parque empresarial, donde ya se tiene más del cincuenta por ciento.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, González y Rioja y las Sras. Arrieta, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman ocho.

Se abstienen los Sres. Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman seis.

Por lo tanto, se aprueba la propuesta por 8 votos a favor y 6 abstenciones, en los siguientes términos:

Vistos los artículos 34 a 38 del R.D. 500/1990, de 20 de abril, por el que desarrolla el Capítulo I del Título VI del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.

Vista la Memoria de la Alcaldía e informe del Interventor.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía, Hacienda y Patrimonio de fecha 13 de septiembre de 2007, y teniendo en cuenta que el expediente se tramita por razones de necesidad y urgencia, plenamente justificadas.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar el expediente n.3/2007, de modificación de créditos en el Presupuesto General de la Corporación, financiado mediante anulaciones o bajas de crédito, en los siguientes términos a nivel de capítulos:

CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS		
CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
II	Gastos en bienes corrientes y servicios	5 000,-
VI	Inversiones reales	120.000,-
	TOTAL CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS	125.000,-

El importe del gasto anterior se financia con cargo a bajas de crédito en el capítulo siguiente:

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
VI	Inversiones reales	125.000,-
	TOTAL BAJAS	125.000,-

2).- Exponer al público el expediente por plazo de quince días hábiles, contados a partir del siguiente hábil al de la inserción del anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja, durante los cuales se admitirán sugerencias o reclamaciones. Este Pleno dispondrá de treinta días para resolverlas. El expediente se considerará definitivamente aprobado si, al término del período de exposición, no se hubieran presentado reclamaciones, sin necesidad de nuevo acuerdo; en otro caso, se requerirá acuerdo expreso por el que se resolverá las formuladas y se apruebe definitivamente, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 169.1 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo.

3).- En su día se insertará en el Boletín Oficial de la Rioja, la Modificación del Presupuesto, resumida, a que se refieren los artículos 112.3 de la Ley 7/1985 y 169.3 del

R.D.Legislativo 2/2004, con nota de recursos en ausencia de reclamaciones y sugerencias.

3.- IMPOSICIÓN DE PENALIDADES A LA EMPRESA COMSA POR CONSTRUCCIÓN DE ESCUELA OFICIAL DE IDIOMAS

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.
A continuación se pasa al turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Cree que no debería haberse puesto este punto del Orden del día como punto tres, sino al final ya que entiende que es consecuencia de otros puntos que se tratarán en esta sesión, en concreto para aprobar el modificado del proyecto. Continúa señalando que si ya cuando las cosas se hacen bien, a veces salen mal, si se empiezan mal es inevitable que salgan mal, y en este caso el curso está a punto de empezar y el edificio está sin terminar y los alumnos esperando en la puerta y sin poder entrar, si la empresa es responsable, comenta, al grupo municipal socialista le parece bien que se le exijan responsabilidades, pero entiende que también el gobierno es responsable de que las obras no estén terminadas, y también hay que exigirles responsabilidades.

Sr. Asenjo: Dice que dinero hay para tramitar el modificado, y por eso se está tramitando, y que ya se ha aprobado en dos Comisiones Informativas, y el hecho de traerlo aquí es porque el modificado tiene que aprobarse por el Pleno. En cuanto al inicio del curso, comenta que esté comenzará el día uno y que ese mismo día se inaugurará y los alumnos podrán entrar al centro a partir de entonces.

Sr. Alcalde: Interrumpe la intervención del Sr. Asenjo para aclarar que si no se llegara a inaugurar ese día, los alumnos podrían seguir dando clase en Bartolomé Cossío, y señala que le dá lo mismo que la inauguración sea el día uno como el quince o el dieciocho, porque como Comunidad Autónoma tiene que poner el mobiliario depende de la instalación de éste.

Sr. Asenjo: Continúa señalando que fué la Directora del Centro la que en visita al edificio marcó las fechas. En cuanto a los retrasos, señala que los informes son los que dicen lo que se puede consentir o no , y cuando se liquide la obra se descontará esta cantidad.

Sr. Rodríguez: Deduce de lo dicho por el Sr. Alcalde que fecha de apertura no hay, y creen que las obras no se están cumpliendo porque a día de hoy están sin acabar, y no cree que el día uno de octubre lo estén.

Sr. Alcalde: Manifiesta que la confección del Orden del día se hace por él mismo junto con la Secretaria de la Corporación, y que cuando se hace no se pretende tapar ni esconder nada.

Concluido el debate, se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor todos los presentes: los Sres. Asenjo, Cámara, González, Rioja, Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. Arrieta, Olarte, Tubía, García Gamarra, García Labiano y Mata y el Sr. Alcalde, que suman catorce.

En consecuencia, se aprueba la propuesta por catorce votos a favor en los siguientes términos:

Por acuerdo plenario de fecha 16 de mayo de 2006, fue adjudicada a la empresa COMSA representada por D. Daniel Ruiz Anguiano, las obras de "Construcción de la Escuela Oficial de Idiomas en Haro", con arreglo al proyecto de ejecución por contrata redactado por D. Gustavo Piqueras Fisk y por precio de un millón novecientas ochenta y siete mil sesenta y ocho euros con treinta y cuatro céntimos (1.987.068,34 €).

El contrato se formalizó con fecha cinco de junio de 2006 y el acta de comprobación del replanteo se realizó el 20 de junio de 2006 en presencia del representante del contratista, Sr. Alfredo Tobía, extendiéndose la correspondiente acta del resultado, sin que en ella se consigne incidente alguno, ni disconformidad. A partir de esta fecha comenzó la ejecución del contrato, con un plazo de duración de 240 días, debiendo concluir por tanto el 20 de marzo de 2007.

Las obras se han ido ejecutando con estricta sujeción a las estipulaciones contenidas en el pliego de cláusulas administrativas particulares y al proyecto que sirve de base al contrato y se han expedido las correspondientes certificaciones de obra ejecutada, las cuales han sido abonadas a buena cuenta.

Con fecha 15 de febrero de 2007 el Director de la obra y redactor del proyecto, D. Gustavo Piqueras Fisk, solicita ampliación del plazo de ejecución de la obra en un mes, hasta el 20 de abril, justificando en el expediente las razones que motivan la misma, a lo cual se accede por acuerdo plenario de fecha 24 de abril de 2007, apercibiéndole al contratista y al director de la obra que no se concederán nuevas prórrogas, y que comenzará a contar las penalidades señaladas en el Pliego.

Con fecha 25 de mayo de 2007 se presenta por el Director de la obra Propuesta de proyecto modificado de la Escuela Oficial de Idiomas, el cual está pendiente de tramitación por falta de consignación suficiente para llevarlo a cabo, en todo caso en dicho documento no se prevé una ampliación del plazo , ya que en el plan de la obra se realiza en los 10 meses ya concedidos.

Por resolución de Alcaldía de fecha 18 de mayo de 2007, se inició procedimiento de penalidades a la empresa contratista para determinar la posible responsabilidad administrativa en que hubiera podido incurrir con respecto al cumplimiento del plazo de ejecución del contrato de "Construcción de la Escuela Oficial de Idiomas".

Nombrada Instructora sin que notificado el inculpado promoviera recusación, se instruyó el oportuno procedimiento para el esclarecimiento de los hechos, incorporándose al mismo los documentos y alegaciones aportados por el inculpado representado po D. Daniel Ruiz Anguiano en fechas 7 de junio y 2 de julio de 2007 consistentes resumidamente en que debido a que se ha presentado un modificado de la obra que está pendiente de resolver por el Ayuntamiento de Haro, el cual conlleva un reajuste del plazo de ejecución, no considera culpable al contratista del retraso en la ejecución de la obra.

Con fechas 6 y 19 de junio de 2007, el Director de la obra responde a las alegaciones formuladas por la empresa contratista, señalando que "no se ha producido ninguna nueva

circunstancia que pueda justificar ninguna ampliación adicional del plazo convenido para la ejecución de la obra".

Considerando que del Informe del Director de la obra de "Construcción de Escuela Oficial de Idiomas", D. Gustavo Piqueras Fisk, y de los documentos y antecedentes obrantes en el expediente, queda probado el transcurso del plazo total fijado para la realización de las obras, incluida la prórroga autorizada por el órgano de contratación, de diez meses, el cual finalizaba el 20 de abril de 2007, sobrepasándose hasta el día del inicio de este expediente en 28 días.

Considerando que las alegaciones presentadas por el contratista no pueden ser atendidas, puesto que si bien es cierto que ha habido variaciones en el transcurso de las obras, estas ya han sido recogidas debidamente con la solicitud de ampliación del plazo concedido debidamente hasta el veinte de abril, y en cuanto a la tramitación del expediente modificado, lo cierto es que este se ha presentado en el Ayuntamiento el 25 de mayo de 2007, cuando ya había expirado con creces el plazo de ejecución de la obra. No obstante y como queda justificado en el expediente, el modificado no conlleva en absoluto, una ampliación del plazo concedido, y así lo refleja el Director de la obra en su Informe.

Considerando que los hechos por tanto se declaran probados, imputables al contratista y le hacen incurrir en demora, respecto al cumplimiento del plazo total, conforme dispone el art. 96.3 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, dando lugar optativamente a la resolución del contrato o a la imposición de penalidades a razón de 386,95 euros por día de demora.

Considerando que en la tramitación de este procedimiento se ha dado audiencia al contratista en debida forma.

Vistos los arts. 44 y 96 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Imponer a la empresa "Constructora de Obras Municipales, S.A."-COMSA, una sanción de 386,95 euros por día de demora, por el incumplimiento del plazo de ejecución del meritado contrato y que asciende, a fecha 18 de mayo de 2007 en que se inició el presente expediente, a la cantidad total

de diez mil ochocientas treinta y cuatro euros con sesenta céntimos (10.834,60 €). Cantidad que podrá ser deducida de las certificaciones de obra o, en su caso, de la garantía definitiva.

2).- Instarle a presentar el acta de recepción de las obras de forma inmediata, de lo contrario se iniciará nuevo expediente de imposición de penalidades a contar desde el día 19 de mayo de 2007.

4.- APROBACIÓN DEL PROYECTO, DEL EXPEDIENTE Y DEL GASTO DEL "PROYECTO MODIFICADO DE LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN DE ESCUELA OFICIAL DE IDIOMAS"

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta. A continuación se pasa al turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Desea dejar bien claro que el Grupo municipal Socialista está a favor de la Escuela Oficial de Idiomas, pero no de que el edificio lo construya el Ayuntamiento, y en el tema del edificio señala que quizá a alguno le pueda parecer normal lo que está sucediendo en la ejecución de la obra, pero que ni a él ni a sus compañeros se lo parece, puesto que entienden que no hay por dónde cogerla, y que se trata de un cúmulo de despropósitos, y enumera entre otras, que una obra que se empieza a ejecutar el 20 de junio de 2006, con una duración de nueve meses, y una ampliación de un mes, a 20 de abril de 2007 debería estar acabada, y a día de hoy no lo está; que cuesta un millón novecientos treinta mil euros según proyecto, y que tiene unas modificaciones importantísimas, sin dinero para pagarlas, y por tanto se busca de cualquier sitio, con una empresa que solo está haciendo una chapuza, y que no se sabe cuánto va a costar al final. Entiende que el incremento del modificado es una barbaridad, y no le parece lógico que una obra nueva tenga veintiún modificados como se recoge en el Informe de la Secretaria y la memoria del modificado, y no le parece lógico que si ha habido estudios geotécnicos, que se tenga que hacer una modificación de los presupuestos para poder pagar el modificado. Tampoco entiende que se presente el modificado el

25 de mayo cuando la obra ya debería estar terminada. Entiende que todo esto es consecuencia de que el equipo de gobierno no quería asumir responsabilidades y miraban para otro lado, aunque cree que ya lo sabían, puesto que el 20 de julio de 2006 ya Iberdrola advirtió de lo que había que hacer. Cree que lo que se hizo fué una autorización verbal, pero mientras no se autorice por escrito no se puede hacer, y ahora les entran las prisas, y les acusa de no preveerlo cuando se hicieron los presupuestos, ya que cree que no tuvieron en cuenta la responsabilidad que como equipo de gobierno tienen. Finaliza manifestando que para hacer barbaridades no cuentan con el Grupo municipal socialista, y acusando al equipo de gobierno de ser quienes les impiden que voten a favor.

Sr. Asenjo: Aclara que el dinero no saldrá de cualquier sitio, y que la oferta se adjudicó a la más baja porque era en conjunto la mejor oferta según los informes técnicos. Continúa señalando que vistos los informes favorables que constan en el expediente, que él no es ni abogado, ni arquitecto ni economista, y ante tales informes que dicen que es correcto, no puede votar en contra. Por otra parte, añade, es algo que se está invirtiendo en la obra, y entiende que como políticos no tienen más que decir que amén, puesto que está contemplado en la ley el modificado dentro del veinte por cien del presupuesto, y en este caso se trata de un doce con noventa y ocho por cien.

Sr. Rodríguez: Entiende que sí hay mucho que decir como políticos, aunque esté en el margen legal, puesto que considera que no se tiene por qué estar conforme, y resulta que se contrata por cinco y luego sale cuarenta, entiende que por lo demostrado, la contratación a la baja no siempre es la mejor opción. Aclara que se leen los expedientes, y se los saben, y que no ponen en duda la legalidad ni la competencia de los técnicos y funcionarios municipales, pero considera que se pretenda presentar un modificado sobre problemas de estructuras no es de recibo en una obra de nueva construcción, ni es lógico ni normal. Reitera que no se pone en duda la profesionalidad de nadie, pero sí la responsabilidad política, porque entiende que no es lógico que una obra nueva que sale por un pico se presente un

modificado de esta magnitud y entiende que la obra no hay por donde cogerla.

Sr. Alcalde: Dice en cuanto a la acusación de que la obra no hay por donde cogerla, que de lo que se trata es de utilizarla, no de cogerla por ningún lado, y entiende que todo es correctísimo y no hay ningún problema en la obra, que nunca ha habido prisas por inaugurarla, y que por eso no se hizo antes de las elecciones.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, González y Rioja y las Sras. Arrieta, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman ocho.

Votan en contra los Sres. Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman seis.

En consecuencia, se aprueba la propuesta por 8 votos a favor y 6 en contra en los siguientes términos:

Incoado el procedimiento de modificación del contrato de obras de "Construcción de Escuela Oficial de Idiomas" cuyo adjudicatario es el contratista CONSTRUCCIONES DE OBRAS MUNICIPALES S.A. (COMSA).

Atendido que en el procedimiento aparecen justificadas las razones de interés público que avalan la modificación por las necesidades nuevas y causas imprevistas que se especifican en el mismo.

Redactado por el Arquitecto D. Gustavo Piqueras Fisk la modificación del proyecto de la obra de "Construcción de Escuela Oficial de Idiomas":

Atendido que la modificación del contrato de obra supone una variación en más que no supera el 20 por 100 del presupuesto de la obra y que las modificaciones son consecuencia de necesidades nuevas o de causas técnicas imprevistas al tiempo de elaborar aquél, no comportando alteración sustancial del objeto de la obra o de sus características básicas, tal como se especifica en la Memoria del proyecto modificado.

Vistos los informes económicos, técnicos y jurídicos.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo de fecha 10 de septiembre de 2.007.

El Pleno, por mayoría de los asistentes, acuerda:

1).- Aprobar la modificación del proyecto de obra de "Construcción de Escuela Oficial de Idiomas", redactado por el Arquitecto D. Gustavo Piqueras Fisk, por importe de 222.341,78 euros (IVA excluido).

2).- Aprobar el expediente de modificación del contrato de obra y el proyecto de "Construcción de Escuela Oficial de Idiomas", por importe de 222,341,78 euros, disponiendo el gasto con cargo a la partida 42230.622.99 y grupo de vinculación jurídica del vigente presupuesto general, adjudicándolo al contratista de la obra principal, la empresa CONSTRUCCIONES DE OBRAS MUNICIPALES S.A. (COMSA).

3).- Que se le notifique dentro del plazo de diez días y se le requiera para que dentro de quince días contados desde que se le notifique la modificación, presente el documento que acredite haber ampliado la garantía definitiva por importe de 10.316,66 euros, reajustándolo para que guarde proporción con el nuevo presupuesto y se le cite para que concurra a formalizar el contrato de modificación, en documento administrativo.

5.- FIESTAS DE CARÁCTER LOCAL PARA EL AÑO 2008.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

No habiendo debate se procede a la votación de la propuesta.

Votan a favor todos los presentes: los Sres. Asenjo, Cámara, González, Rioja, Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. Arrieta, Olarte, Tubía, García Gamarra, García Labiano y Mata y el Sr. Alcalde, que suman catorce.

Por lo tanto, se aprueba la propuesta por 14 votos a favor en los siguientes términos:

Dada cuenta del acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno de La Rioja, con fecha 7 de septiembre, por el que se aprueba el calendario de fiestas laborales para el año 2008, en la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Visto que el citado acuerdo contempla que también serán inhábiles para el trabajo, retribuidos y no recuperables, con

carácter de fiestas locales, hasta dos días del año que por tradición les sean propios en cada municipio.

Visto que las referidas fiestas se determinarán por la Autoridad Laboral a propuesta del Pleno del Ayuntamiento y serán publicadas en el Boletín Oficial de La Rioja.

Visto el Informe de la Comisión Municipal Informativa de Educación, Cultura y Festejos de fecha 9 de agosto de 2007.

El pleno, por unanimidad de los asistentes, acuerda:

1).- Proponer como fiestas de carácter local para el año 2008, el día 25 de junio, festividad de San Felices, miércoles y el 8 de septiembre, lunes, festividad de Ntra. Sra. La Virgen de la Vega.

2).- Remitir esta propuesta a la Dirección General de Empleo y Relaciones Laborales de la Consejería de Hacienda y Economía, del Gobierno de La Rioja, en el plazo previsto, a los efectos oportunos.

6.- APROBACIÓN DEL PROYECTO, DEL EXPEDIENTE Y DEL GASTO DEL "PROYECTO MODIFICADO DE LA OBRA DE CONSTRUCCIÓN DE PISCINA CUBIERTA EN ZONA DEPORTIVA "EL MAZO"

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.
A continuación se pasa al turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Señala que se trata de un tema similar al del edificio de la Escuela Oficial de Idiomas, pero que aquí el presupuesto todavía es mayor, que se trata de una obra con una duración de trece meses y un presupuesto de tres millones y medio de euros, lo que supone casi seiscientos millones de pesetas, y que tenía que estar acabada en septiembre de dos mil siete y ya pagada, y que sin embargo ha estado parada en verano porque no había dinero para pagarla. En cuanto al contenido del modificado, señala, afectan a temas de cimentación y climatización, base y fundamento, añade, de la obra porque como su nombre indica es climatizada, lo cual es la esencia de la obra. Recuerda que se detecta que empieza a salir agua a menos de un metro del suelo en el momento de iniciar la obra, menos mal que se trata de una piscina,

comenta, por lo menos el agua ya la tenemos y gratis. Señala que no hay constancia de la petición de un modificado hasta abril de este año, aunque ya lo sabía en enero de 2006; en cuanto al precio, continúa, ni hablamos, seiscientos millones de pesetas y se va a ir a setecientos millones, por supuesto todo legal, pero cree que es una pasada, y si se habilita partida para el modificado, entiende que no lo habrá para el pago corriente, porque se han paralizado para pagar "urgencias", lo cual entiende es reflejo de que la previsión ha sido cero, y acusa al equipo de gobierno de que cuanto se trata de algo serio el tema se les va de las manos y algo les falla.

Sr. Asenjo: Replica al Sr. Rodríguez, que igual porque es novato en esto no sabe que lo normal en las obras públicas es que siempre la mayoría cuesten más de lo previsto, y que las leyes obligan a los técnicos, y le dice que si se lee los informes del arquitecto, resulta que hubo que pibotar los cimientos de la obra al salir el agua, o incrementar las medidas de los vidrios, con lo cual se justifica perfectamente y está, dice, dentro de la legalidad, y políticamente considera que solo queda el pataleo, aunque en otra ocasión, si se considera que es culpa suya, no se contrate a ese técnico. Señala que al equipo de gobierno también les duele, pero que lo que quieren es que todo sea correcto, y que el edificio no dé problemas después, y por lo tanto entienden que es mejor hacerlo antes.

Sr. Rodríguez: Manifiesta que ya le tardaba mucho el que le tildara de novato, pero reconoce que es verdad, y entiende que incluso puede ser una atenuante o eximente, pero para los que llevan dieciocho años en la política, entiende que esa experiencia es una agravante por no preveer estas cosas. Entiende que el hecho de que una obra tenga variantes, no significa que tenga que ser de este modo, acepta que los informes son legales, pero que se hable de modificado de la cimentación no les parece correcto, en cuanto a los cristales, aclara que no han hablado para nada de eso, sino de los elementos estructurales. Sabe que legalmente se justifican las modificaciones, pero con todos mis respetos, añade, al tratarse de una obra nueva no ve lógico que se presente un modificado en la cimentación, entiende que los

políticos no están para decir si una cosa es legal o no, pero sí para matizar todo aquello que se salga de madre y velar por los intereses de la ciudad, y como es novato hasta se cree que siempre tiene que ser así, comenta.

Sr. Asenjo: Explica que por velar por los intereses de la ciudad se ha hecho lo que se ha hecho, señala que es una piscina más barata que otras de las mismas características, y que la pibotación de los cimientos es lo que ha costado muchísimo porque hubo que traer máquinas especiales para anclarlos, lo que ha disparado la obra.

Sr. Alcalde: Dice que debe estar en la mente de todos los políticos, que todos los modificados que se hacen si son necesarios hay que aprobarlos, y reconoce que a veces hay imprevistos que no se pueden saber, y que sería una barbaridad no solucionarlas a tiempo y hacer las cosas mal. Añade que las personas que componen las mesas de contratación, de las que él forma parte, todos son conscientes, y se estudian las plicas, y se ven los pros y los contras, y la mayoría de las veces no se dá a la más barata, sino a la más ventajosa según los informes de los técnicos, y de la forma más honrada posible.

Finalizado el debate se procede a la votación de la propuesta.

Votan a favor los Sres. Asenjo, Cámara, González y Rioja y las Sras. Arrieta, Olarte y Tubía y el Sr. Alcalde, que suman ocho.

Votan en contra los Sres. Rodríguez, Fernández y Salazar y las Sras. García Gamarra, García Labiano y Mata, que suman seis.

En consecuencia, se aprueba la propuesta por 8 votos a favor y 6 en contra, en los siguientes términos:

Incoado el procedimiento de modificación del contrato de obras de "Construcción de piscina cubierta en la zona deportiva "El Mazo" cuyo adjudicatario es el contratista URAZCA CONSTRUCCIONES S.A..

Atendido que en el procedimiento aparecen justificadas las razones de interés público que avalan la modificación por las necesidades nuevas y causas imprevistas que se

especifican en el mismo.

Redactado por la UTE formada por los Arquitectos D. Alfonso Samaniego Espejo y D. Carlos Madrigal Terrazas la modificación del proyecto de la obra de "Construcción de piscina cubierta en zona deportiva "El Mazo"":

Atendido que la modificación del contrato de obra supone una variación en más que no supera el 20 por 100 del presupuesto de la obra y que las modificaciones son consecuencia de necesidades nuevas o de causas técnicas imprevistas al tiempo de elaborar aquél, no comportando alteración sustancial del objeto de la obra o de sus características básicas, tal como se especifica en la Memoria del proyecto modificado.

Vistos los informes económicos, técnicos y jurídicos.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo de fecha 10 de septiembre de 2.007.

El Pleno, por mayoría de los asistentes, acuerda:

1).- Aprobar la modificación del proyecto de obra de "Construcción de piscina cubierta en zona deportiva "El Mazo", redactado por la UTE formada por los Arquitectos D. Alfonso Samaniego Espejo y D. Carlos Madrigal Terrazas, por importe de seiscientos tres mil setecientos cincuenta y cinco euros con ochenta y cuatro céntimos de euro -IVA excluído- (603,755,84 €).

2).- Aprobar el expediente de modificación del contrato de obra y el proyecto de "Construcción de piscina cubierta en zona deportiva "El Mazo"", por importe de euros seiscientos tres mil setecientos cincuenta y cinco euros con ochenta y cuatro céntimos de euro -IVA excluído- (603,755,84 €)., disponiendo el gasto con cargo a la partida 45211.622.99 y grupo de vinculación jurídica del vigente presupuesto general, adjudicándolo al contratista de la obra principal, la empresa URAZCA CONSTRUCCIONES S.A..

3).- Autorizar la ampliación del plazo de ejecución en dos meses.

4).- Que se le notifique dentro del plazo de diez días y se le requiera para que dentro de quince días contados desde que se le notifique la modificación, presente el documento que acredite haber ampliado la garantía definitiva por importe de veintiocho mil catorce euros con veintisiete céntimos de euro (28,014,27 €), reajustándolo para que guarde

proporción con el nuevo presupuesto y se le cite para que concurra a formalizar el contrato de modificación, en documento administrativo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las diez horas del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Mª Mercedes González