



PLENO

SESIÓN 11

DÍA 31 DE JULIO DE 2012

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las nueve horas del día treinta y uno de julio de dos mil doce, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don José María Sáez Morón, el Señor Concejal Don José Luis González Sánchez, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Carlos Mena Mena, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, el Señor Concejal Don Andres Malfaz Prieto, el Señor Concejal Don Leopoldo Garcia Vargas, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Pedro Rodriguez Alutiz, la Señora Concejal Doña María Ángeles García Blasco, la Señora Concejal Doña Natalia Olarte Gamarra, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la



Señora Concejala Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria General Doña M^a Mercedes González Martínez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia la Señora Concejala Doña Susana García Labiano, la Señora Concejala Doña Susana Tubía Pita.

Comprobada por la Sra. Secretaria General, la existencia de quórum suficiente para celebrar válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del orden del día.

1.- SOLICITUD DE PRÓRROGA DE LA OBRA DE -REFORMA Y REHABILITACIÓN DEL PALACIO DE BENDAÑA-

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Recuerda que esta obra debería haberse terminado el treinta y uno de enero con lo cual se ha producido una demora de seis meses con las prórrogas que se han ido concediendo, la última de las cuales acababa hoy, y entiende que ni con esta nueva prórroga se acabará. Entienden que no se deben dar más prórrogas porque en la prórroga del doce de junio ya se advirtió que no se concederían más, y aquí está una nueva petición que se otorgará. Manifiesta que el equipo de gobierno acaba de decir en la Comisión de obras previa a la celebración de este Pleno que no es lógico que repercutan en el Ayuntamiento los problemas que no se han provocado desde aquí, y sino que se haga con las correspondientes penalidades y "que cada barco aguante su vela".

Sr. Alcalde: Señala que es una obra emblemática y problemática, y con lo que se está viviendo ha habido problemas con las subcontratas como carpintería, herrería o cantería, y entiende que hay que tener sensibilidad cuando la empresa se está portando correctamente.



Sr. Rodríguez: Insiste en que ya se ha tenido seis meses, pero considera que la paciencia no es infinita.

Sr. Alcalde: Manifiesta que si hubiera que dar más prórroga lo que es seguro es que al Ayuntamiento no le va a costar un euro, y cree que deben darse por satisfechos y contentos por como se ha comportado la empresa hasta el momento.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blanco, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja, el Sr. García Vargas, el Sr. Sáez y el Sr. Alcalde, que suman once.

En contra la Sra. García Gamarra, el Sr. Mena, el Sr. Rodríguez y el Sr. Salazar, que suman cuatro.

El **Sr. Alcalde** agradece al Partido Riojano por su comprensión y apoyo.

El **Sr. Sáez** le responde que están en esa línea.

Resultando la propuesta aprobada por once votos a favor y cuatro en contra en los siguientes términos:

Vista la instancia presentada por la UTE formada por IC, Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A., MC Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A y Orión Reparación Estructural S.L., en la que solicita ampliación de plazo de la obra de -Reforma y rehabilitación del Palacio de Bendaña- hasta el día 28 de septiembre de 2012 (antes 31 de julio).

Habida cuenta que en sesión Plenaria de fecha 12 de junio de 2012 se acordó aprobar la prórroga del contrato de la obra de que se trata hasta el día 31 de julio de 2012 (antes 12 de junio de 2012).



Visto el informe de los directores de obra D. Alfonso Samaniego Espejo y D. Carlos Madrigal Terrazas, en representación de la empresa A+C, Arquitectura Integral y Consultoría S.L.P., en el que justifican la prórroga por los retrasos en el suministro de algunos materiales por parte de los fabricantes, así como en la sustitución de algunas de las empresas subcontratadas que por motivos económicos se han visto forzadas al cierre de su actividad, considerando que la fecha razonable para la finalización de la obra es el día 7 de septiembre de 2012.

Visto el informe del Arquitecto Municipal D. Eduardo Llona Manzanedo en el que considera que la obra deberá estar finalizada el día 31 de agosto de 2012, incluyendo pruebas y puesta en marcha de instalaciones, O.C.A., boletines y limpieza, con los condicionados que se detallan a continuación:

- La UTE -Palacio de Bendaña- garantizará que a fecha 3 de agosto de 2012 la urbanización exterior del edificio estará completamente terminada.

- La UTE -Palacio de Bendaña- garantizará que desde el 3 de agosto de 2012 hasta la finalización de la obra, las casetas, acopios y los vallados existentes en el entorno de la obra habrán sido retirados, admitiéndose únicamente la descarga puntual de material.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda de fecha 31 de julio de 2012.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

- 1).- Conceder a la UTE formada por IC, Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A., MC Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A y Orión Reparación Estructural S.L. una prórroga para la realización de las obras de -Reforma y rehabilitación del Palacio de Bendaña-, finalizando el 31 de agosto de 2012 (antes 31 de julio de 2012), con las condiciones arriba detalladas.

- 2).- Advertir al adjudicatario que no se concederán nuevas prórrogas para la citada obra.

- 3).- La presente prórroga no supondrá en ningún caso la revisión de precios del contrato.



2.- APROBACIÓN DE PRECIOS CONTRADICTORIOS DE LA OBRA DE -REFORMA Y REHABILITACIÓN DEL PALACIO DE BENDAÑA-

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Comienza recordando las anteriores palabras del Sr. Alcalde que que "hay que tener sensibilidad", lo que interpreta como que hay que comérselo con patatas guste o no guste.

Sr. Alcalde: Le interrumpe para apostillar que "depende del apetito que tengan".

Sr. Rodríguez: Continúa señalando que el del Alcalde debe ser grande porque traga con todo, y considera que aquí hay cosas que no son ni medio normales como es el tema del ascensor. Cree que las obligaciones en un contrato son de doble sentido, y si no cumple la contrata que lo asuma en sus responsabilidades y no que los asuma siempre el Ayuntamiento.

Sr. García Vargas: No le parece normal que se haga la Comisión antes del Pleno sin darles tiempo para madurar las cosas, y por eso no van a apoyar al equipo de gobierno en este punto.

Sr. Alcalde: Considera que hay poco que discutir en este punto.

Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.



Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

En contra la Sra. García Gamarra, el Sr. Mena, el Sr. Rodríguez y el Sr. Salazar, que suman cuatro.

Se abstienen los Sres. García Vargas y Sáez, que suman dos.

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor, cuatro en contra y dos abstenciones en los siguientes términos:

Dada cuenta del acta de precios contradictorios presentado por A+C Arquitectura Integral y Consultoría S.L.P., empresa adjudicataria de la dirección de obra de -Reforma y rehabilitación del Palacio de Bendaña- con la conformidad del contratista, la UTE formada por IC, Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A., MC Construcción, Ingeniería y Gestión de Obras S.A. Y Orión Reparación Estructural S.L., en la que se refleja la sustitución de algunas partidas incluidas en proyecto por otras nuevas, según se detalla:

- Ud RESTAURACIÓN POR RÉPLICA Y REINTEGRACIÓN DE FRAGMENTOS RECUPERADOS Y COLOCACIÓN PORTADA PRINCIPAL..... 19.668,93 €
- Ud ASCENSOR SIN CUARTO MÁQUINAS 4 PARD. 12 PERS. DOBLE EMBARQUE CABINA 140X140 cm./REC.ENERGIA..... 24.416,79 €
- Ud TRABAJOS REFORMA ALBAÑILERÍA/CABLEADO PAR TRENZADO INST.CÁMARAS Y ALTAVOCES..... 1.221,78 €
- M² CAMBIO VIDRIOS GALERÍA LECTURA STADIP 66.1 / CÁMARA 16 / STADIP 66.1..... 123,15 €
- M² LOSA GRANITO ROSA PORRIÑO 40X30X4 I PP NEGRO ACABADO FLAMEADO..... .. 85,33 €



- Ud DEMOLICION Y ADECUACION DE ALCORQUES EXISTENTES A NUEVO
MODELO.....
. 109,62 €
- Ud ALCORQUE "TAULAT"
FUNDICION..... 227,54 €
- Ud TRABAJOS CRUCE INSTALACIONES C/SANTO TOMÁS A PLAZA DE LA
PAZ.....
12.530,42 €
- M1 MULTICONDUCTO PEAD CUATRITUBO HOMOLOGADO
IBERDROLA..... 35,94 €
- M1 CANALIZACION ELECTRICA.4 TUBOS ø 160
mm.....52,15 €
- Ud TAPAS PAVIMENTABLES ARQUETAS SUMINISTROS I/CORTE Y ADAPTACION
PAVIMENTO.....
. 381,99 €
- Ud ACOMETIDA A FACHADA EDIFICIO S/PROYECTO ELÉCTRICO IBERDROLA.
4.029,97 €

Visto el informe favorable del Arquitecto Municipal D. Eduardo Llona Manzanedo en el que establece que conforme al artículo 217 de la Ley de Contratos del Sector Público, el artículo 158 del Reglamento de contratos de las Administraciones Públicas y a la cláusula 59 del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de obras del Estado, los precios contradictorios, se han obtenido de los precios incluidos en el proyecto original, en cuanto a unidades de obra ya existentes. Las nuevas unidades se han calculado sobre la base en los costes unitarios integrados en el contrato.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda de fecha 31 de julio de 2012.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda:

1).- Aprobar el acta de precios contradictorios presentado por la empresa A+C Arquitectura Integral y Consultoría S.L.P., de la obra de -Reforma y rehabilitación del Palacio de Bendaña- según arriba se detalla.



2).- Dar traslado del presente acuerdo al departamento de Intervención, Arquitecto Municipal, director de la obra y contratista de la misma, para su conocimiento y efectos oportunos.

3.- APROBACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN 26 Y FINAL DE LA OBRA DE -AMPLIACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE HARO Y MODIFICADO NÚMERO 1-

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el turno de intervenciones.

Sr. Rodríguez: Cree que todos se deben de felicitar por la conclusión de esta obra ya que todos los grupos han colaborado para conseguir esto, incluso Izquierda Unida que hoy no tiene representación municipal. Señala que se trata de una reforma que el actual equipo de gobierno no confiaba mucho en ella y querían trasladar las oficinas municipales al Bendaña, o incluso se habló de una conexión de los dos edificios que luego se desechó. Creen que es una obra fundamental en el acceso y ayuda al ciudadano para llegar a los servicios municipales, que merece la pena y todos deben estar contentos y orgullosos de ella. Lamentan que se haya producido un incremento del trece por ciento sobre lo que debía haber costado y que en este caso suponen más de cuarenta millones lo que, entiende, no debería suceder, pero hay que tener en cuenta el valor añadido al antiguo edificio y que los jarreros valoren esta inversión.

Sr. Alcalde: Señala que esta obra la empezó el Partido Popular con la compra de la Farmacia y luego cuando no gobernaba se compraron dos pisos más y luego cuando volvieron al gobierno se continuó comprando el resto de edificios continuando con un trabajo que se dejó empezado porque estaba casi como antes. Considera que el incremento está justificado y se deben dar todos la enhorabuena y no colgarse medallas que no se tienen.



Finalizado el debate se pasa a la votación de la propuesta.

Votan a favor la Sra. Arrieta, la Sra. García Blasco, la Sra. Olarte, el Sr. Asenjo, el Sr. Cámara, el Sr. González, el Sr. Malfaz, el Sr. Rioja y el Sr. Alcalde, que suman nueve.

Se abstienen la Sra. García Gamarra, el Sr. Mena, el Sr. Rodríguez, el Sr. Salazar, el Sr. García Vargas y el Sr. Sáez, que suman seis.

Resultando la propuesta aprobada por nueve votos a favor y seis abstenciones en los siguientes términos:

Dada cuenta de la Certificación 26 y final de la obra de -Ampliación del Ayuntamiento de Haro y modificado nº 1-, suscrita por los directores de la obra D. Alfonso Samaniego Espejo y D. Juan Carlos Madrigal Terrazas, por importe de 47.570,66 euros, siendo el precio de adjudicación y modificado de 2.145.827,87 euros.

Habida cuenta que el importe final de la obra asciende a 2.145.827,87 euros, coincidiendo con el precio de adjudicación y modificado.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda de fecha 31 de julio de 2012.

Visto lo dispuesto en el art. 166 del RGLCAP y las cláusulas 62ª y 75ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Generales para la contratación de obras del Estado, aprobado por Decreto 3854/1970.

El Pleno, por mayoría de los presentes, acuerda aprobar la Certificación 26 y final de la obra de -Ampliación del Ayuntamiento de Haro y modificado nº 1-, por importe de 47.570,66 euros.



4.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA 17ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO Y, SIMULTÁNEAMENTE LA 8ª MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ARTÍSTICO, CORRESPONDIENTE A LA PARCELA CATASTRAL N° 04 DEL POLÍGONO 28416, SITA EN LA CALLE EL PARDO N° 5.

La Sra. Secretaria procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la votación de la misma.

Dada cuenta del expediente tramitado para la aprobación de la 17ª Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro, y simultáneamente 8ª modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, correspondiente a la parcela catastral n° 04 del polígono 28416, sita en la calle El Pardo, n° 5.

Habida cuenta de que la misma fue aprobada inicialmente en sesión plenaria de fecha 7 de febrero de 2012 y que, sometido el expediente a información pública por plazo de un mes, con notificación individual a los interesados y mediante publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja de fecha 15 de febrero de 2012, Tablón de Edictos del Ayuntamiento, y en uno de los periódicos de mayor circulación en la provincia, se presentaron las siguientes alegaciones:

1.- Dª Guadalupe Campino Garrido, con fecha 27 de febrero de 2012.

2.- D. José Ignacio Navarro-Aguilera Llona, por sí y en nombre de los coherederos de Dª Karmele Llona Michelena, con fecha 11 de abril de 2012, certificada por Correos con fecha 9 de abril de 2012.

Visto el informe del arquitecto redactor de fecha 22 de mayo de 2012.



Visto el informe del arquitecto municipal, Sr. Llona, de fecha 29 de febrero, referente a la alegación de D^a Guadalupe Campino Garrido, respecto al estado de las medianeras de su propiedad, exponiendo que la misma alude a hechos no relacionados con el expediente en tramitación y ya informados en su día.

Visto el informe del arquitecto municipal, Sr. Llona, de fecha 23 de mayo de 2012, referente a la alegación de presentada por D. José Ignacio Navarro-Aguilera Llona en el que expone:

- En relación con la denominada "Oposición 1^a":

En la Modificación Puntual la alineación propuesta para la fachada del edificio se compone mediante la prolongación de las líneas de fachada de los edificios colindantes, estimándose que esta solución es la más adecuada.

- En relación con la denominada "Oposición 2^a":

Se comprueba que existe un error en los cálculos de superficies construidas. Se estima que la superficie construible actual del solar, con la actual alineación, incluyendo vuelos y descontando el patio es de 548,14 m².

La superficie construida del solar, una vez Aprobada Definitivamente la Modificación Puntual, incluyendo vuelos y descontando el patio será 559,33 m².

Actual

Propuesto

Baja

117,67

102,38

Primera	102,36+7,01	87,07+5,40
Segunda	102,36+7,01	87,07+5,40
Tercera	102,36+7,01	87,07+5,40



Cuarta 87,07+5,40

Bajocubierta

102,36

87,07 .

TOTAL

548,14 m²

559,33 m²

- En relación con la denominada "Oposición 3ª":

Se comprueba que existe un error en los cálculos de edificabilidad. Se estima que la edificabilidad actual del solar, con la actual alineación, incluyendo vuelos y descontando el patio es de 445,78m².

Por otro lado, la edificabilidad del solar, una vez Aprobada Definitivamente la Modificación Puntual, incluyendo vuelos y descontando el patio será 472,26 m².

Actual

Propuesto

Baja

117,67

102,38

Primera 102,36+7,01 87,07+5,40

Segunda 102,36+7,01 87,07+5,40

Tercera 102,36+7,01 87,07+5,40

Cuarta

87,07+5,40



TOTAL

445,78 m²

472,26 m²

- En relación con la denominada "Oposición 4ª":

El Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico y Bienes de Valor Cultural de Haro, exige que los edificios tengan cubierta inclinada, marcando unas pendientes máxima y mínimas, (artículo 99). De hecho las cubiertas planas están prohibidas. En cualquier caso el diseño del edificio propuesto no es vinculante y se definirá, en su momento, en el correspondiente proyecto de edificación.

- En relación con la denominada "Oposición 5ª":

El Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico y Bienes de Valor Cultural de Haro, permite la existencia de miradores, marcando unas dimensiones máximas de vuelo, (artículo 104). De hecho las solanas en el Casco Histórico, a las que se refiere el alegante, están prohibidas por el planeamiento vigente, (artículo 102).

En cualquier caso el diseño de los miradores propuestos no es vinculante y se definirán, en su momento, en el correspondiente proyecto de edificación.

En conclusión, a juicio del técnico que suscribe:

Se deben de estimar las alegaciones 2ª y 3ª, aportando un nuevo texto en el que se corrijan los errores detectados, señalando que el aumento de edificabilidad en 26,48 m² no supone un aumento en la densidad de población al no superar el estándar mínimo asignado por habitante.

Se deben desestimar las alegaciones 1ª, 4ª y 5ª.



Visto el texto refundido presentado con fecha 6 de junio de 2012, informado favorablemente por el arquitecto municipal con fecha 7 de junio de 2012.

Visto el informe favorable del Consejo Superior del Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de La Rioja, emitido en sesión de 29 de marzo de 2012.

Visto el informe preceptivo de la Secretaria de la Corporación, de fecha 25 de enero de 2012, de conformidad con lo establecido en el art. 54.1 del R. D.L. 781/1986 de 18 de abril.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda, de 2 de julio de 2012.

Vistos los arts. 87 y 88, y 102 a 107 de la Ley 5/2006 de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja; arts. 52 y 53 del Plan General Municipal de Haro aprobado definitivamente el 2 de marzo de 2001; 14 y ss, 114 y ss, y 154 y ss del Reglamento de Planeamiento aprobado por RD 2159/1978; y 22.2 c) y 47.2 11) de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, modificada por las leyes 11/1999 y 57/2003.

El Pleno, por unanimidad de los presentes, acuerda:

1).- Desestimar por los motivos expuestos la alegación presentada por D^a Guadalupe Campino Garrido, con fecha 27 de febrero de 2012, ya que la misma alude a hechos no relacionados con el expediente en tramitación y ya informados en su día.

2).- Desestimar por los motivos expuestos las alegaciones primera, cuarta y quinta presentadas por D. José Ignacio Navarro-Aguilera Llona.

3).- Estimar en los términos expuestos las alegaciones segunda y tercera presentadas por D. José Ignacio Navarro-Aguilera Llona.

4).- Aprobar provisionalmente el texto refundido de la 17^a Modificación Puntual del Plan General Municipal de Haro, y simultáneamente 8^a modificación puntual del Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico-Artístico, correspondiente a la parcela catastral n^o 04 del polígono 28416, sita en la calle El Pardo n^o 5.

5).- Elevar el expediente completo a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, al objeto de



que, previos los trámites que sean necesarios, se pronuncie sobre su aprobación definitiva.

6).- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para dictar cuantas disposiciones sean necesarias para la ejecución del presente acuerdo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las nueve horas y veinte minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria General doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Mª Mercedes González