



## PLENO

SESIÓN 3

DÍA 26 DE MARZO DE 2025

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las dieciséis horas del día veintiseis de marzo de dos mil veinticinco, se reúnen bajo la Presidencia de la Señora Alcaldesa Presidenta Doña Guadalupe Fernandez Prado, el Señor Concejal Don Santiago Barrasa Alonso, la Señora Concejal Doña Naiara Hernaez Galarreta, la Señora Concejal Doña Elena Ugarte Gonzalez, el Señor Concejal Don Jesus Rioja Cantabrana, la Señora Concejal Doña Natalia Villanueva Miguel, el Señor Concejal Don Rafael Felices Garcia Vargas, el Señor Concejal Don Miguel Garcia Urquidi, la Señora Concejal Doña Ascension Alonso Ruiz, el Señor Concejal Don Borja Merino Bravo, el Señor Concejal Don Luis Francisco Salazar González, el Señor Concejal Don Cesar Buezo Urrecho, el Señor Concejal Don Martin Gomez Ruiz, la Señora Concejal Doña Andrea Leon Noguerado, el Señor Concejal Don Ivan



Rivera Eguiluz, la Señora Concejala Doña Ramona Adriana Barna, la Señora Concejala Doña Laura Vidaurre Treviño, el Señor Secretario Accidental Don Agustín Hervías Salinas, el Señor Interventor Don Miguel Ángel Manero García, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Pleno.

Una vez comprobada la existencia de quórum suficiente para la válida constitución del órgano colegiado, la Sra. Alcaldesa-Presidenta abre la sesión pasándose a considerar los puntos del Orden del Día que son los siguientes:

**1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LOS BORRADORES DE LAS ACTAS DE 29 DE ENERO Y 13 DE FEBRERO DE 2025.**

Antes de entrar en el Orden del Día, la Sra. Alcaldesa-Presidenta agradece a los miembros de la Corporación que hayan accedido al cambio de horario del Pleno, y aclara que el motivo por el que han adelantado la hora es porque van a asistir a la Gala del Deporte, en la que Luis de la Fuente va a recibir la "Mención de Honor del Deporte de La Rioja".

-----  
La señora Alcaldesa-Presidenta, dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 91.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (R.O.F.), pregunta si algún miembro de la Corporación desea formular alguna observación a las actas de la sesión ordinaria anterior de 29 de enero de 2025 y de la sesión extraordinaria de 13 de febrero de 2025.

La **Sr. Vidaurre (VINEA)** señala cómo le gustaría que estuviesen redactadas las respuestas a las preguntas 16 y 17 que formuló en el pleno anterior, del acta de la sesión de 29 de enero de 2025.

Y no existiendo ninguna otra salvedad, el acta es aprobada por mayoría, con los votos a favor de D<sup>a</sup>. Guadalupe Fernández Prado (PP), D. Rafael Felices García Vargas (PP), D<sup>a</sup>. M.<sup>a</sup> Natalia Villanueva Miguel (PP), D. César Buezo Urrecho (PP), D. Martín Gómez Ruiz (PP), D<sup>a</sup>. Ascensión Alonso Ruiz (PP), D. Jesús Rioja



Cantabrana (PP), D. Borja Merino Bravo (Cs), D. Luis Francisco Salazar González (POR LA RIOJA), D<sup>a</sup>. Naiara Hernández Galarreta (PSOE), D. Miguel García Urquidi (PSOE), D<sup>a</sup>. Ramona Adriana Barna (PSOE), D. Santiago Barrasa Campo (PSOE), D<sup>a</sup>. Elena Ugarte González (PSOE), D<sup>a</sup> Andrea León Noguerado (PSOE), D. Iván Rivera Eguiluz (VOX), y el voto en contra de D<sup>a</sup>. Laura Vidaurre Treviño (VINEA), en los términos en que fue redactada.

## **2.- NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTES DE LA CORPORACIÓN EN ÓRGANOS COLEGIADOS QUE SEAN DE COMPETENCIA DEL PLENO**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

De conformidad con el artículo 38.c) del R.D. 2568/1986, de 28 de noviembre, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

El Pleno, por unanimidad, acuerda efectuar el siguiente nombramiento de representantes del Ayuntamiento en los distintos órganos colegiados en los que éste tiene representación:

### **COMITÉ LOCAL DE LA CRUZ ROJA:**

TITULAR: Ascensión Alonso Ruiz

SUPLENTE: César Buezo Urrecho

### **JUNTA DE GOBIERNO DEL CONSORCIO PARA EL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS, SALVAMENTO Y PROTECCIÓN CIVIL DE LA RIOJA:**

TITULAR: Jesús Rioja Cantabrana

SUPLENTE: Borja Merino Bravo

### **COMITÉ INFANCIA ADOLESCENCIA:**

TITULAR: César Buezo Urrecho

SUPLENTE: Ascensión Alonso Ruiz



**3.- INFORMACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA ENVIADA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS Y COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA RIOJA, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN LA LEY ORGÁNICA 2/2012, LEY 15/2010 Y LEY 25/2013 (4º TRIMESTRE 2024).**

El Sr. Secretario procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 4.b) de la Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento ha enviado a través de las aplicaciones de la oficina virtual de Entidades Locales del Ministerio de Hacienda y Función Pública, la siguiente información:

**1.-** El día 31 de enero de 2025, envía los datos del cuarto trimestre de 2024, referidos al período medio de pago a proveedores, obtenidos conforme a lo dispuesto en el Real Decreto 635/2014, de 25 de julio, por el que se desarrolla la metodología de su cálculo para las Administraciones públicas y que son los siguientes:

. Ratio de operaciones pagadas.....	14,07 días
. Importe de operaciones pagadas.....	2.608.956,23 euros
. Ratio operaciones pendientes de pago	5,64 días
. Importe de operac.pendientes de pago	528.032,24 euros
. Período medio de pago de la Entidad.	12,65 días

**2.-** El día 31 de enero de 2025, envía los datos del cuarto trimestre de 2024, sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las obligaciones y sobre la relación de facturas con respecto a las cuales hayan transcurrido más de tres meses desde que fueron anotadas y no se haya efectuado el reconocimiento de la obligación por los órganos competentes, conforme lo dispuesto en los artículos 4.3 y 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las



operaciones comerciales y 10 de la Ley 25/2013, de 27 de diciembre, de impulso de la factura electrónica.

El informe de Tesorería sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las obligaciones, se envía también a la Comunidad Autónoma de La Rioja, en cumplimiento del artículo 4.4 de la Ley 15/2010.

**3.-** El día 31 de enero de 2025, envía los datos de ejecución trimestral correspondiente al cuarto trimestre de 2024.

Una vez enviados y validados los datos solicitados, el resultado de los Informes de Evaluación de cumplimiento de objetivos que contempla la Ley Orgánica 2/2012 es el siguiente:

**F.3.2 Informe evaluación Resultado Estabilidad Presupuestaria:**

\* Capacidad/Necesidad Financiación de la Corporación Local: +1.282.392,59 euros

\* Con los objetivos aplicados desde la entrada en vigor de la LO 2/2012 LA CORPORACIÓN LOCAL CUMPLE CON EL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Este incumplimiento es meramente informativo al prorrogarse la suspensión de las reglas fiscales para 2024.

**F.3.3 Informe de cumplimiento de la Regla de Gasto:**

\* Total gasto computable liquidación 2024: 11.901.694,85 euros.

LA CORPORACIÓN CUMPLE CON EL OBJETIVO DE LA REGLA DEL GASTO de acuerdo con LO 2/2012

**F.3.4 Informe endeudamiento a efectos del Protocolo de Déficit Excesivo (Deuda PDE):**

\* Deuda viva PDE: 0,00 euros.

**F.4.0. Cierre de comunicación de obligaciones trimestrales de suministro de información:**



\* Con los objetivos aplicados desde la entrada en vigor de la LO 2/2012 LA CORPORACIÓN LOCAL CUMPLE CON EL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Nivel de deuda viva es 0,00.

**4.-** Con esta información se envía a los miembros de esta Comisión el detalle del estado de ejecución del presupuesto por partidas, así como el estado del RTGG a fecha 31 de diciembre de 2024.

Visto el Dictamen de la Comisión de Promoción económica, Industria, Turismo y Presupuestos de 12 de febrero de 2025.

El Pleno se da por enterado.

**4.- INFORMACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA ENVIADA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, RELATIVA AL PRESUPUESTO DEL AÑO 2025.**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 4.b) de la Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento ha enviado, a través de las aplicaciones de la oficina virtual de Entidades Locales del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas así como a la Comunidad Autónoma mediante el trámite habilitado, la siguiente información:

El día 31 de enero de 2025, se envían los datos referidos al



Presupuesto Municipal para el año 2025.

A resultas de los cuales y, una vez enviados y validados los datos solicitados, el formulario resultante F.3.5. "Firma del informe de Evaluación y comunicación al MINHAC" devuelve el resultado siguiente:

*"Comunico los datos correspondientes al Informe de Evaluación de cumplimiento de objetivos que contempla la Ley Organica 2/2012, y que suponen que el Presupuesto de las Entidades que forman parte del sector Administraciones Públicas de esta Corporación:*

*Con los objetivos aplicados desde la entrada en vigor de la LO 2/2012 **LA CORPORACIÓN LOCAL CUMPLE CON EL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.***

**Nivel de Deuda Viva es: 0,00 €**

*Informe de evaluación del que debe tener conocimiento el Pleno de esta Corporación."*

Visto el Dictamen de la Comisión de Promoción económica, Industria, Turismo y Presupuestos de 12 de febrero de 2025.

El Pleno se da por enterado.

**5.- INFORMACIÓN ENVIADA AL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS SOBRE LOS PLANES PRESUPUESTARIOS A MEDIO PLAZO, PERÍODO 2026-2028, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN LA LEY ORGÁNICA 2/2012.**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

En cumplimiento del artículo 29 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, la Intervención Municipal de este Ayuntamiento con fecha 14 de marzo de 2025, ha enviado a la Secretaría General de



Financiación Autonómica y Local, a través de la aplicación de la oficina virtual de Entidades Locales del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, información sobre los Planes Presupuestarios a medio plazo correspondientes al período 2026-2028.

Visto el dictamen de Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria, Turismo y Presupuestos.

El Pleno, se da por enterado.

#### **6.- EXPEDIENTE N° 1/2025 DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITOS.**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente REC.1/2025 tramitado, relativo al reconocimiento extrajudicial de créditos, para el reconocimiento de obligaciones pendientes de ejercicios anteriores.

Visto lo dispuesto en los artículos 176.1 del R.D.Legislativo 2/2004, de 5 de marzo y 26.2.c) y 60.2 del R.D. 500/1990, de 20 de abril.

Visto el Informe de Intervención de fecha 20 de marzo de 2025.

Visto el informe de la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria Turismo y Presupuestos, de fecha 25 de marzo de 2025.

El Pleno, por unanimidad, acuerda:





AYUNTAMIENTO DE HARO

1.- Reconocer las obligaciones derivadas de los suministros y servicios prestados correspondientes a ejercicios anteriores que se detallan a continuación:

Factura	Fecha registro	Fecha expedición	Factura del emisor	Nombre o razón social (Tercero)	Descripción	Aplicación presupuestaria	Importe factura
2024.0003307	20/12/2024	30/05/2022	10522000003	Valoriza Servicios, Medioambientales S.A.	SUPLIDOS TRATAMIENTO DE RESIDUOS EN HARO ABRIL 2022 - SUPLIDOS POR TRATAMIENTO DE RESIDUOS URBANOS EN HARO ( LA RIOJA )CORRESPONDIENTE AL MES DE ABRIL 2022	1623/22700	36.634,98
					<b>TOTAL REC 01/25</b>		<b>36.634,98</b>

2.- Anotar el pago de las mismas en las aplicaciones presupuestarias correspondientes del presupuesto del año 2025.

## 7.- LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO 2024

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

El **Sr. García** (PP), recalca que es el primer ejercicio, después de unos cuantos, con las reglas de gasto activas, y el Ayuntamiento cumple tanto con la estabilidad presupuestaria como con la regla de gasto, incluso hay un resultado presupuestario de 1.219.000. Si la modificación de un millón de euros que se hizo y se va a ejecutar ahora, se hubiera ejecutado en el pasado ejercicio, también se hubiera cumplido con la regla de gasto y la estabilidad presupuestaria.

La **Sra. Alcaldesa** da la enhorabuena por el trabajo de intervención.

A la vista del expediente formado para la Liquidación del Presupuesto Municipal del ejercicio 2024.



Vistos los Informes emitidos por la Intervención Municipal.

Habiendo entregado a los miembros de la Comisión de Promoción Económica, Industria Turismo y Presupuestos una copia de los estados de liquidación de Ingresos y Gastos, Resultado Presupuestario y Remanente de Tesorería.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 191 del R.D. Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y en el artículo 90 del R.D. 500/90, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo primero del título sexto de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.

Se da cuenta del Decreto de Alcaldía por el que se aprueba la liquidación del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2024, en los siguientes términos:

1).- *Aprobar la Liquidación del Presupuesto Municipal del ejercicio 2024 en la forma en que ha sido redactada, la cual presenta el resultado siguiente:*

	IMPORTES
1. DERECHOS RECONOCIDOS NETOS	15.926.950,75
2. OBLIGACIONES RECONOCIDAS NETAS	12.848.020,63
3. RESULTADO PRESUPUESTARIOS (1-2)	3.078.930,12
4. DESVIACIONES POSITIVAS DE FINANCIACIÓN	-2.513.341,18
5. DESVIACIONES NEGATIVAS DE FINANCIACIÓN	321.247,28
6. GASTOS FINANCIADOS CON REMANENTE DE TESORERÍA	332.684,39
7. RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (3-4+5+6)	1.219.520,61

2).- *Que el Remanente de Tesorería para gastos con financiación afectada asciende a la cantidad de 2.804.608,74 euros.*



3).- Que el Remanente de Tesorería para Gastos Generales determinado como consecución de dicha liquidación arroja un resultado Positivo de 5.967.193,87 euros según el estado que se acompaña.

4).- Que el Resultado de Estabilidad Presupuestaria, entendido como la capacidad de financiación según el Sistema Europeo de Cuentas asciende a 1.332.776,09 euros. Por lo que esta Entidad Local CUMPLE el objetivo de Estabilidad Presupuestaria.

5).- Que el Gasto Computable para el ejercicio 2024, se cifra en 11.383.204,16 euros, siendo el límite de la Regla de Gasto 14.091.825,02 euros.

La diferencia entre el límite de la Regla de Gasto y el Gasto Computable de la liquidación 2024 se establece en 2.708.620,86 euros. Siendo el % entre el Gasto Computable 2024 sobre 2023 de un -18,09%.

Por lo que esta Entidad Local CUMPLE el objetivo de Regla de Gasto.

6).- Que el endeudamiento en términos de PDE del ejercicio 2024 se sitúa en 78.500 euros..

7).- Que se de cuenta al Pleno de la Corporación en la primera sesión que celebre.

8).- Que se remita copia de la citada liquidación al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y a la Comunidad Autónoma de La Rioja, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 193.5 del citado texto refundido."

Visto el Dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria y Presupuestos de fecha 13 de marzo de 2024.

El Pleno se da por enterado.

**8.- APROBACIÓN DE LAS ALTAS, BAJAS Y VARIACIONES DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS DE LA CORPORACIÓN, CORRESPONDIENTES AL AÑO 2024**



El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Dada cuenta de las altas, bajas y variaciones producidas en el Inventario de Bienes y Derechos de la Corporación, durante el año 2.024.

Vistos los artículos 86 del R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril y 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 1372/1.986, de 13 de junio.

Vistos los artículos 51 y 52 del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana.

Vistos los artículos 177, 178, 179, 180 y 181 de la Ley 5/2006 de 2 de mayo de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Promoción Económica, Industria, Turismo y Presupuestos de fecha 12 de marzo de 2025.

El Pleno, por unanimidad, acuerda:

1).- Aprobar las Inclusiones, Bajas y Variaciones de los Bienes y Derechos de la Corporación correspondientes al año 2024.

2).- Formalizar en el Inventario las diligencias precisas conforme a este acuerdo.

**9.- APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA 33ª MODIFICACIÓN DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO EN EL ÁMBITO DE LA ÁREA CON PLANEAMIENTO APROBADO N° 11 (APA N° 11) FUENTECIEGA.**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.



Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Dada cuenta de la tramitación de la 33ª modificación del Plan General Municipal de Haro en el ámbito del Área con Planeamiento Aprobado n.º 11 "Fuenteciega", según proyecto redactado el arquitecto Gonzalo Latorre Martínez a instancia del Ayuntamiento de Haro.

Solicitado informe de afecciones ambientales al amparo del artículo 6 del Decreto 29/2018, de 20 de septiembre se ha remitido por el órgano ambiental informe de 17 de diciembre de 2024 en el que se determina que el presente no debe someterse al procedimiento de evaluación ambiental estratégica simplificada.

Previos informes técnico y jurídico, de 19 de diciembre de 2024 y 7 de enero de 2025, respectivamente, se procedió a la aprobación inicial de la citada modificación puntual por acuerdo plenario de 29 de enero, con exposición pública por plazo de un mes mediante anuncio en BOR n.º 2 2 de 3 de febrero, tablón de edictos municipal y en el Diario La Rioja de la misma fecha. Conforme certificado de la fecha, no se han presentado alegaciones al acuerdo de aprobación inicial.

Visto el informe del Secretario Accidental de 5 de marzo de 2025.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Obras, Urbanismo y Vivienda de fecha 10 de marzo de 2025.

Visto que el Pleno del Ayuntamiento aprobará provisionalmente la modificación del Plan General Municipal, con las alteraciones que procedieran de conformidad con el artículo 87.3 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, y con los artículos 22.2.c) y 47.2.ll) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.

Vistos los Los artículos 87, 88, 104 y 105 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Rioja, el artículo 16 de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del medio Ambiente de La Rioja. El reglamento de desarrollo del Título I "Intervención Administrativa" de la Ley 6/2017 de Protección de Medio Ambiente de La Rioja, aprobado por el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre. El artículo 6 y los artículos 29 a 32 de la Ley



21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, los artículos 22.2.c) y 47.2.ll) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

El Pleno, por unanimidad, acuerda:

**PRIMERO.** Aprobar provisionalmente la 33ª modificación del Plan General Municipal de Haro, en el ámbito del APA n.º 11 "Fuenteciega", promovido de oficio en los términos que obran en el expediente.

**SEGUNDO.** Una vez diligenciado, elevar el expediente de modificación del Plan General Municipal a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja con el fin de que resuelva sobre su aprobación definitiva.

**TERCERO.** Facultar a la Alcaldía para la firma de los documentos necesarios para la consecución del presente Acuerdo.

#### **10.- CONCESIÓN DEL JARRO DE LA CIUDAD DE HARO A JARREROS CENTENARIOS 2024**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura, Educación y Relaciones con las Instituciones, de fecha 11 de noviembre de 2024, en la que se acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad a Jarreros Centenarios 2024.

Visto el informe del Director de Actividades Culturales, sobre el Reglamento de Protocolo del Ayuntamiento de Haro, que se establece en relación a las distinciones y símbolos de la ciudad.

Dada cuenta de que se cumple el acuerdo del Reglamento de



Protocolo del Ayuntamiento de Haro, Artículo 33.

El Pleno, por unanimidad, acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad a Jarreros Centenarios 2024.

**11.- CONCESIÓN DEL JARRO DE LA CIUDAD DE HARO AL JARRERO CENTENARIO 2024 BENITO CONSTANTINO EZQUERRA LÓPEZ**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Visto el informe emitido por el Director de Actividades Culturales, de fecha 3 de marzo de 2025, en relación con la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro a Jarreros Centenarios.

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura, Educación y Relaciones con las Instituciones, de fecha 3 de marzo de 2025, en la que se acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro al Jarrero Centenario 2024, a D. Benito Constantino Ezquerra López.

Visto el artículo 33 del Reglamento de Protocolo del Ayuntamiento de Haro.

El Pleno por unanimidad, acuerda conceder el Jarro de la Ciudad de Haro al Jarrero Centenario 2024, a D. Benito Constantino Ezquerra López.

**12.- CONCESIÓN DEL JARRO DE LA CIUDAD DE HARO A LA JARRERA CENTENARIA 2024 ELENA TUBÍA SOTO**



El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Visto el informe emitido por el Director de Actividades Culturales, de fecha 3 de marzo de 2025, en relación con la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro a Jarreros Centenarios.

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura, Educación y Relaciones con las Instituciones, de fecha 3 de marzo de 2025, en la que se acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro a la Jarrera Centenaria 2024, a Dña. Elena Tubía Soto.

Visto el artículo 33 del Reglamento de Protocolo del Ayuntamiento de Haro.

El Pleno, por unanimidad, acuerda conceder el Jarro de la Ciudad de Haro al Jarrero Centenario 2024, a Dña. Elena Tubía Soto.

### **13.- CONCESIÓN DEL JARRO DE LA CIUDAD DE HARO AL JARRERO CENTENARIO EMILIO LÓPEZ DAVALILLO ARGUDO**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Visto el informe emitido por el Director de Actividades Culturales, de fecha 3 de marzo de 2025, en relación con la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro a Jarreros Centenarios.

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura, Educación y Relaciones con las Instituciones, de fecha 3 de marzo de 2025, en la que se acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad





de Haro al Jarrero Centenario 2025, a D. Emilio López Davalillo Argudo.

Visto el artículo 33 del Reglamento de Protocolo del Ayuntamiento de Haro.

El Pleno, por unanimidad, acuerda conceder el Jarro de la Ciudad de Haro al Jarrero Centenario 2025, D. Emilio López Davalillo Argudo.

#### **14.- CONCESIÓN DEL JARRO DE LA CIUDAD A LA PEÑA ATHLETIC DE BILBAO DE HARO POR SUCINCuenta ANIVERSARIO**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

Visto el informe emitido por el Director de Actividades Culturales, de fecha 3 de marzo de 2025, en relación con la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro a Jarreros Centenarios.

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa de Cultura, Educación y Relaciones con las Instituciones, de fecha 3 de marzo de 2025, en la que se acuerda la concesión del Jarro de la Ciudad de Haro al Jarro a la Peña Athletic de Bilbao de Haro por su 50 aniversario.

Visto el artículo 33 del Reglamento de Protocolo del Ayuntamiento de Haro.

El Pleno, por unanimidad, acuerda conceder el Jarro de la Ciudad de Haro a la Peña del Athletic de Bilbao de Haro por su 50 aniversario.



## **15.- INICIACIÓN DE LOS TRAMITES PARA LA RENOVACIÓN DEL RECONOCIMIENTO DE HARO COMO CIUDAD AMIGA DE LA INFANCIA**

El Sr. Secretario General Accidental procede a dar lectura a la propuesta.

Al no producirse debate se pasa directamente a la propuesta, que resulta aprobada por unanimidad, en los siguientes términos:

La iniciativa Ciudades Amigas de la Infancia, liderada por UNICEF España, tiene como objetivo general promover la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño (ONU, 1989), ratificada por nuestro país en 1990, en el ámbito de los Gobiernos Locales.

Ciudades Amigas de la Infancia tiene como visión que todo niño, niña y adolescente disfrute de su infancia y adolescencia y desarrolle todo su potencial a través de la realización igualitaria de sus derechos en sus ciudades y comunidades. Con el fin de hacer realidad esta visión, los gobiernos locales y sus socios identifican sus metas (resultados) en las cinco esferas de objetivos generales, que recogen los derechos contenidos en la Convención sobre los Derechos del Niño. De esta forma una ciudad o comunidad cuenta con una gobernanza amiga de la infancia, al trabajar para alcanzar estos objetivos.

Cada niño, niña y adolescente es valorado, respetado y tratado justamente dentro de sus comunidades; Las voces, necesidades y prioridades de cada niño y niña se escuchan y se consideran en las normativas y políticas públicas, en los presupuestos y en todas las decisiones que les afectan;

Todos los niños y niñas tienen acceso a servicios esenciales de calidad; Todos los niños y niñas viven en entornos seguros y limpios; Todos los niños y niñas tienen la oportunidad de disfrutar de la vida familiar, el juego y el ocio.

Ciudades Amigas de la Infancia se puso en marcha en España en el año 2001 y cuenta con el apoyo del Ministerio de Juventud e Infancia, la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) y el Instituto Universitario UAM-UNICEF de Necesidades y Derechos de la Infancia y la Adolescencia (IUNDIA) y UNICEF España, quiénes



constituyen la Secretaría Permanente de la Iniciativa.

Haro fue reconocida como ciudad amiga de la infancia el 2021 para el periodo 2021/2025.

A través del Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia, UNICEF Comité Español destaca a aquellos gobiernos locales comprometidos con los cinco objetivos de derechos anteriores, que aplican a nivel local un modelo de gestión desde un enfoque de derechos del niño, y que lo hacen bajo un sistema de gobernanza que favorezca la coordinación interna y externa, que promueva y genere mecanismos reales de participación infantil y adolescente y que cuente con una estrategia a largo plazo para incorporar a la infancia y adolescencia en el centro de las políticas y acciones impulsadas desde los gobiernos locales.

La Secretaría Permanente de la Iniciativa Ciudades Amigas de la Infancia determinará el si se le concede la condición de Renovación de acuerdo a lo establecido en las bases del reconocimiento de la convocatoria de aplicación.

Considerando que Ciudades Amigas de la Infancia y el reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia favorecerán los intereses de la población en general y de la infancia en particular; considerando, además, que Haro cumple con los requisitos estipulados en las bases de la convocatoria abierta por UNICEF España; y manifestando nuestra voluntad de contribuir activamente a la difusión y aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en nuestra localidad.

Visto el Informe de la Comisión de Deporte, Juventud, Festejos y Participación Ciudadana de fecha 17 de marzo de 2025.

El Pleno, por unanimidad, acuerda:

1.-Solicitar a UNICEF España iniciar los trámites para la obtención de la condición de Renovación del Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia.

2.- Contar con su posterior apoyo y colaboración para el desarrollo, la mejora continua y la innovación de las políticas de infancia y adolescencia en nuestra localidad.



## **16.- ASUNTOS DE ALCALDÍA/PROPUESTAS**

Dación de cuenta de los Decretos de Alcaldía desde el 24 de enero de 2025 hasta el 19 de marzo de 2025.

- Resolución de Alcaldía de fecha 3 de marzo de 2025 por la que se habilita con carácter accidental a la Técnico de Administración General-Letrado de Asuntos Generales, D<sup>a</sup> Susana Alonso Manzanares, para asistir como Secretaria de la Junta de Gobierno Local de 4 de marzo de 2025.

- Resolución de Alcaldía de fecha 12 de marzo de 2025 por la que se autoriza a la Comunidad Autónoma de La Rioja a la ejecución de las labores necesarias para la rehabilitación del puente situado en las parcelas 9001 y 9002, de los polígonos 25 y 4, respectivamente, poniendo los terrenos a disposición de la citada Administración.

## **17.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA**

### **SESIÓN N.º 3 21.01.2025**

- Remisión por parte de la Consejería de Salud y Políticas Sociales, de la ficha de actualización registral de Entidades de Servicios Sociales, que deberá estar cumplimentada y enviada antes del 15 de febrero de 2025.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Abono total de la subvención concedida mediante convenio para la financiación de los gastos correspondientes a la celebración del Certamen Nacional de Teatro Garnacha de La Rioja durante el año 2024. La Consejería de Cultura, Turismo, Deporte y Juventud reconoce la obligación por importe de 20.000,00 euros.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.



#### **SESIÓN N.º 4 28.01.2025**

- Resolución de la Consejería de Educación y Empleo de autorización y disposición de gasto relativa al a transferencia nominativa para la Escuela Municipal de Música, correspondiente al año 2025.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Consejería de Hacienda, Gobernanza Pública, Sociedad Digital y Portavocía de aceptación de uso gratuito de las plantas semisótano, baja, primera, segunda y bajo-cubierta, así como parte del jardín trasero en una superficie de 231 m<sup>2</sup> del edificio sito en calle Virgen de la Vega número 36, para uso como Conservatorio de Música.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Escrito de requerimiento de la Dirección General de Política Local y Lucha contra la Despoblación, otorgando al Ayuntamiento de Haro un plazo de 10 días hábiles para enviar documentación relativa al expediente de toma de conocimiento de la cesión gratuita de la titularidad de la Parcela F2 de la U.E. 28.1 de Haro, destinada a Centro de Día y Centro de participación activa para personas mayores.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los presentes, acuerda dar traslado del requerimiento a los departamentos de Secretaría e Intervención para que procedan a remitir la documentación solicitada antes del 10 de febrero de 2025.

- Oficio de la Consejería de Política Local solicitando documentación para la tramitación del Convenio de Cabeceras de Comarca para el año 2025.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Dirección General de Empleo por la que se reconoce la obligación y se propone el abono de 7.928,87 euros correspondientes al 50%, en concepto de anticipo de la subvención concedida para la contratación de personas desempleadas menores de 30 años, para la realización de obras y servicios de interés general y social.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Dirección General de Empleo por la que se



reconoce la obligación y se propone el abono de 10.571,82 euros correspondientes al 50%, en concepto de anticipo de la subvención concedida para la contratación de personas desempleadas de 30 años o más, para la realización de obras y servicios de interés general y social.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

#### **SESIÓN N.º 5 4.02.2025**

- Oficio remitido por el Servicio de Transportes comunicando los ajustes de horarios en la línea interurbana entre Logroño y Miranda de Ebro.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Consejería de Educación y Empleo por la que se reconoce la obligación correspondiente a los meses de enero y febrero de 2025, de la transferencia nominativa "Ayuntamiento de Haro. Escuela de Música".

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

#### **SESIÓN N.º 6 11.02.2025**

- Resolución de la Dirección General de Cultura, relativa al abono de subvención (primera anualidad), para reparación de sillería y facistol de la Parroquia de Santo Tomás Apóstol de Haro.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Dirección General de Cultura, relativa al abono de subvención (primera anualidad), para reparación de la cubierta del Palacio Las Bezaras.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Consejería de Cultura, Turismo, Deporte y Juventud, para abono total de la subvención concedida mediante convenio, por la participación en el programa red de teatros de La Rioja durante el año 2024.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Escrito de la Dirección General del Instituto Geográfico Nacional, notificando la iniciación del procedimiento administrativo relativo a la oficialización del topónimo Sierra de



Cantabria, con el fin de que se efectúen las alegaciones y se presenten los documentos y justificaciones que se estimen pertinentes.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución de la Dirección General de Turismo y Promoción Territorial, relativa al abono de subvención concedida conforme a la DEA/50/2021, de 10 de agosto, por la que se aprueban las bases reguladoras para la concesión de subvenciones a entidades locales en materia turística.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Comunicación en relación a la autorización excepcional para Ayuntamientos, de ampliación de horario de cierre de locales y establecimientos destinados a espectáculos públicos.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

## **SESIÓN N.º 7 18.02.2025**

- Resolución de abono de los proyectos subvencionados por la Consejería de Cultura, Turismo, Deporte y Juventud, para "Actividades de centro joven" con 10.920,00 euros y "Personal dinamizador de centro joven" con 20.687,07 euros.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

## **SESIÓN N.º 8 25.02.2025**

- La Sra Alcaldesa da cuenta de que este Ayuntamiento suscribió Convenio de Colaboración con UNICEF en el marco del Reconocimiento de esta ciudad como Ciudad Amiga de la Infancia por el período 2021-2025, estando plenamente vigente, facultando a la Alcaldía la firma de cuantos documentos se hayan de firmar para dicha colaboración.

Esta Alcaldía ha tenido conocimiento de que la Concejala del grupo municipal socialista Andrea León Noguerado ha contactado con UNICEF para indicarles que "acompañará la renovación de Ciudades Amigas de la Infancia", lo que ha provocado la confusión en el seno de UNICEF por quién ostenta la representación para tales trámites.

Cabe recordar que es atribución de la Alcaldía dirigir el gobierno y la administración municipal y que además, esta competencia es



indelegable. Ostenta asimismo la atribución de representar al Ayuntamiento, por lo que será la Alcaldía y no otro concejal, ni siquiera de su equipo de gobierno, quien ejerza las citadas funciones, salvo delegación expresa de la capacidad de representación.

Por tanto, las gestiones realizadas ante UNICEF por la concejal socialista exceden la funciones propias de una concejal que no forma parte del equipo de gobierno, no ha recibido delegación expresa y no se le ha encomendado función alguna, aprovechando su condición de concejal del consistorio jarrero para la obtención de información por parte de un tercero que solo compete a la Alcaldesa, constituyendo una actuación reprochable e impropia de un concejal de este Ayuntamiento.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

El Sr. Secretario Accidental da cuenta de los siguientes:

- Sentencia n.º 17/2025 dictada por el Juzgado de lo social n.º 3 de Logroño, por la que se estima la demanda por Despido n.º 744/2023 interpuesta por Laura Belmonte Montoya.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Sentencia n.º 26/2025 del Procedimiento Abreviado 625/2024, dictada por el Juzgado Contencioso-Administrativo n.º 2 de Logroño, por la que se desestima el recurso interpuesto por Miguel Ángel Rojas Rosales contra el Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 13 de agosto de 2024 por el que se desestima la solicitud de indemnización a la jubilación.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Listado de pistas forestales remitido por la Dirección General de Medio Natural y Paisaje, para corregir posibles errores en el inventario elaborado.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Solicitud remitida por la Dirección General de Medio Natural y Paisaje, para el arreglo del camino de acceso al Vivero de "Prado Arrauri".

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

- Resolución 252, de 21 de febrero, de la Dirección General de Justicia e Interior, por la que se autoriza la ampliación del horario de cierre de establecimientos y locales destinados a





espectáculos y actividades recreativas en La Rioja, para el año 2025.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

#### **SESIÓN N.º 9 4.03.2025**

- Requerimiento de la Consejería de Hacienda, Gobernanza Pública, Sociedad Digital y Portavocía del Gobierno, a través del Servicio de Gestión Tributaria y Recaudación, de la copia de los expedientes de las liquidaciones 290/2024 y 44/2024, relativas al recargo provincial del IAE ejercicio 2024.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

#### **SESIÓN N.º 10 11.03.2025**

- Relación de instancias recibidas a través del Registro Electrónico de las cuales el Ayuntamiento no está tomando medidas adecuadas para resolver.

La Junta de Gobierno Local acuerda, por unanimidad, que el Sr. Secretario emita un Informe sobre el procedimiento a seguir.

- Minuta de honorarios que presenta el Letrado de Asuntos Generales del Excmo. Ayuntamiento de Haro, respecto de las costas procesales causadas en el recurso desestimado por la Sentencia n.º 26/2025.

La Junta de Gobierno Local se da por enterada.

#### **18.- MOCIONES URGENTES**

La **Sra. Hernández** (PSOE) solicita votar la urgencia para incluir una moción que su grupo no presentó en el plazo establecido para que entrara en el Orden del Día, tal como indica el artículo 14.2 del Reglamento Municipal Regulator del desarrollo de los debates y de la participación ciudadana en las sesiones plenarias en el Ayuntamiento de Haro, según el cual: *"Se incluirán en el Orden del Día las propuestas presentadas antes del día de la convocatoria del Pleno, siempre que éstas, sean de competencia del mismo. Si la*



*propuesta se presenta después, solo podrá procederse al debate y a la votación, con carácter de moción, mediante acuerdo previo del pleno que aprecie su urgencia adoptado por mayoría absoluta como así lo recoge el artículo 15 del presente Reglamento."*

El motivo de la urgencia, según detalla la **Sra. Hernáez** (PSOE), es que se trata de una moción en la que va incluida una subvención cuyo plazo finaliza el 6 de abril.

La **Sra. Alcaldesa** entiende que si no ha llegado en tiempo y forma la moción y quieren votar la urgencia, deberían haberse puesto en contacto con los portavoces para que pudieran prepararla. El Partido Popular no va a votar la urgencia.

El **Sr. Merino** (Cs) al desconocer el contenido de la moción no puede valorarla, por lo que no votará la urgencia.

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA) desconoce el contenido de la moción por lo que no votará a favor de la urgencia.

El **Sr. Secretario** explica el procedimiento a seguir y acto seguido se procede a votar la urgencia de la moción, que no prospera, ya que se requiere mayoría absoluta y con los seis (6) votos a favor del PSOE, dicha mayoría no se alcanza.

#### **19.1.- MOCIÓN DE VINEA INSTANDO AL EQUIPO DE GOBIERNO A RETOMAR EL PLAN PARA LA REGENERACION DEL CASCO HISTORIO DE HARO ELABORADO EN 2016.**

La Sra. Vidaurre (VINEA) procede a dar lectura a la propuesta.

A continuación se abre el debate y el turno de intervenciones.

**Sra. Hernáez** (PSOE), su partido propuso una hoja de ruta para la



regeneración del casco histórico, por lo tanto, por coherencia votarán a favor. Cuando se tramite la modificación de la LOTUR se podrá avanzar en la idea.

**Sr. Ribera** (VOX), van a votar en contra. El Plan de regeneración está desfasado y parte de principios, en términos económicos, que son incomprensibles para la ciudadanía y el Ayuntamiento. Es necesario un plan de acción, pero ve más razonable llevarlo a cabo con un Plan nuevo que cuente con la financiación tanto de la Administración Autonómica como de la Administración Central. Cree necesario centrar las inversiones en la recuperación del centro histórico, pero el "músculo" del Ayuntamiento es insuficiente para abordar una obra de tal calibre, por lo que propone que, junto con las Administraciones Autonómica y Central, se elabore un plan a desarrollar en 5 ó 10 años, para revertir la situación.

**Sr. Merino** (Cs), es consciente de la necesidad de revitalizar el casco antiguo, pero no con un plan elaborado en el 2016. Considera que la iniciativa no debería ser sólo pública, sino también privada. Aún así, el Equipo de Gobierno está trabajando en el casco antiguo y se pueden ver los cambios de los últimos 9 años. Por otro lado, este año se ha ampliado la partida para las ayudas a la rehabilitación de edificios. Votarán en contra.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), son conscientes de que el casco histórico está prácticamente agonizando, motivo por el que en su programa electoral llevan un plan y una idea de ejecución que están compartiendo con el Equipo de Gobierno. Lo principal que tiene que tener el casco histórico, para su rehabilitación, es una serie de servicios, para que los ciudadanos no lo abandonen para ir a vivir a otras zonas de Haro, por lo que hay que elaborar un nuevo plan.

**Sr. García** (PP), le parece curioso que el PSOE vaya a votar a favor sin haber consultado ni el estudio ni el expediente. El PP va a votar en contra, porque, si bien están a favor de la regeneración del casco histórico, la moción habla de retomar y



poner en marcha un estudio que se hizo en Haro en 2016. En ese año se hicieron dos estudios y se contrató la presentación pública de los mismos, que se hizo en la Sala Faro, y el precio de las tres contrataciones ascendió a 26.075,76 euros. Una vez hecha la presentación, se archivó el expediente, hasta que la concejal de VINEA ha venido a rescatarlo. El objetivo del anterior Equipo de Gobierno no fue otro que hacerse publicidad e intentar demostrar su preocupación por el centro histórico, y considera que es el mismo objetivo que tiene ahora VINEA, al instarles, desde la oposición, a recuperar un plan que nunca se inició. Es curioso que no lo hiciera durante el tiempo que formó parte del Equipo de Gobierno. Además, se está inventando una subcomisión de Urbanismo, al pretender mantener una reunión mensual cogiendo tiempo de la Comisión de Urbanismo. Más que votar en contra de la moción, no se debería ni tener en cuenta, ya que es un completo disparate. El titular que recogió la prensa el día siguiente a la presentación antes mencionada, decía que la rehabilitación del casco histórico obligaría a inyectar 157 millones de euros en su entorno. Esa cifra corresponde al presupuesto total de este Ayuntamiento para los próximos 10 años. Los grupos que vayan a votar a favor, deberían presentar un plan financiero que soporte esta moción.

**Sra. Hernández** (PSOE), son conocedores del plan, por lo que en su intervención han apostillado..."previa actualización del mismo".

**Sra. Vidaurre** (VINEA), dice que el plan hay que tomarlo como base ya que tiene datos buenos. Agradece el apoyo de los concejales que van a votar a favor ya que demuestran que dejan de lado los intereses partidistas y son capaces de llegar a acuerdos por el futuro de la ciudad. Le sorprenden los votos en contra de una solución a un problema de tal magnitud. El actual concejal de urbanismo, hace tres años, estando en la oposición, defendió esta iniciativa, y ahora, sin mucho criterio, porque el casco antiguo sigue igual, ha cambiado de opinión.

**Sr. Merino** (Cs), está de acuerdo en dejar a un lado los intereses partidistas y espera que VINEA mantenga el mismo criterio en el



apartado de ruegos y preguntas. En los últimos años se han rehabilitado varios edificios, por lo tanto, decir que el casco antiguo cada vez está peor, depende de la esquina hacia la que se mire.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), estaría dispuesto a adoptar una moción que sea de VINEA, pero no una moción que se ha sacado de un cajón y que han hecho otros.

**Sr. García** (PP), VINEA no propone una moción para revisar el casco antiguo, lo que propone es retomar un plan elaborado en el 2016. Diferente sería si trajera un plan nuevo. Insiste en que no entiende cómo pueden votar a favor sin haber visto el expediente, y si lo han visto, entendería aún menos, el voto a favor.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), ha estudiado el expediente y considera que ya que se ha gastado dinero público para la elaboración del plan, por lo menos se podrían sacar datos del mismo. Son muy aficionados a tirar a la basura todo lo anterior.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), en la moción se insta a retomar el plan de 2016, no a sacar datos.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), pueden manipular lo que quieran.

La **Sra. Alcaldesa** pide que se respete el orden de intervenciones.

**Sr. Merino** (Cs), cree que leer el enunciado de la moción presentada no es manipular.

**Sr. García** (PP), VINEA habla de retomar o revisar, pero deja la parte financiera al Equipo de Gobierno. Pregunta a la Sra. Vidaurre qué partida quiere poner en el presupuesto. Si quisiera, por ejemplo, incluir una partida de un millón y medio de euros, tendrían 100 años para cumplir con el plan que les propone.

**Sra. Alcaldesa**, nos hablan de retomar un plan de regeneración del



casco histórico que costó más de 26 mil euros a los jarreros, y que desde que se hizo ha estado guardado nueve años en un cajón. Hoy en la radio local les han recordado un audio del responsable de que se elaborase ese plan, en el que se escucha que *"no es el Ayuntamiento el que tiene que ejecutar el plan, sino los ciudadanos bajo la supervisión del Ayuntamiento, porque el Ayuntamiento no tiene la carta a los Reyes Magos"*.

En cuanto a la propuesta de reunirse una vez al mes, el Equipo de Gobierno se reúne semanalmente, y de esas reuniones, durante año y medio, han salido diferentes actuaciones para el casco histórico, tales como la construcción de 11 viviendas de alquiler social, la compra de la casa de la calle Costanilla, la ampliación del Museo del Torreón, la compra de Rioja Palomar, subvenciones para rehabilitar el casco histórico, el acceso de El Ferial a la calle la Atalaya, actuaciones de casi 4 millones de euros de inversión.

El plan que quiere retomar VINEA maneja 157 millones de euros. Los jarreros con sus votos, pidieron realidades, porque están cansados de estudios. Le sorprende que la concejala de VINEA se haya leído el estudio estando en la oposición, y no lo hiciera cuando era Concejala delegada de Vivienda con el Equipo de Gobierno.

Finalizado el debate se procede a la votación de la moción que queda rechazada en los siguientes términos:

Vinea Haro conforme lo previsto en el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Entidades Locales lleva al Pleno la siguiente Propuesta:

### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:**

Desde Vinea tenemos la total convicción de que el casco antiguo de Haro requiere de una intervención urgente de conservación por lo que nos parece muy necesario poner en marcha el ESTUDIO DE LA EDIFICACION Y LA URBANIZACION PARA LA REGENERACION DEL CASCO HISTORIO DE HARO, elaborado en el año 2016, en el que dice:

La necesidad de que el urbanismo y la política de vivienda debían volcarse en la intervención en nuestra ciudad, es algo que se ha venido señalando desde hace años y en los que todos estamos de acuerdo.

La regeneración urbana se concibe como un proceso planificado en



el que confluyen políticas integradas en áreas menos favorecidas por el desarrollo urbano, con el objetivo de desarrollar plenamente y equilibrar las estructuras sociales, productivas y urbanas, e impulsar una mayor sostenibilidad ambiental. Los procesos de regeneración urbana requieren, por tanto:

- La intervención sobre áreas urbanas concretas: aquellas más degradadas, desfavorecidas o vulnerables. Este tipo de intervención suele resultar más fructífera que la intervención en sujetos y objetos de forma aislada (vivienda a vivienda, o edificio a edificio, por ejemplo).
- La aplicación de políticas integradas multidimensionales y que superen el tradicional enfoque sectorial, con marcos de gestión adecuados, coordinadas espacial y temporalmente y que permitan aprovechar los efectos sinérgicos y multiplicadores, o que al menos eviten aquellos contradictorios entre sí, y que permitan la articulación de un proyecto ciudadano inclusivo, de coexistencia y convivencia. Las intervenciones de regeneración urbana requieren un planteamiento global que evalúe las necesidades y estrategias en las siguientes dimensiones: social, económica, ambiental, urbanística, arquitectónica, cultural y de gobernanza. Cada caso concreto requiere un diagnóstico del área que permitirá establecer en qué dimensiones se debe intervenir y cuáles son las medidas necesarias.

#### **PROPUESTA DE ACUERDO:**

Por ello, desde Vinea Haro proponemos para su aprobación en el Pleno el Siguiendo acuerdo:

Retomar este Plan de Regeneración del casco histórico elaborado en el año 2016, estudiarlo y ver si requiere de actualización con el fin de empezar a trabajar en ello.

Proponemos establecer una reunión mensual sin coste en cuanto a dietas de los concejales ya que se podría plantear como parte de la comisión de urbanismo.

En dichas reuniones se deberá contar con representación de todos los partidos políticos para llegar a acuerdos y consensuar una hoja de ruta a largo plazo, con el fin de seguir trabajando en la misma línea en las próximas legislaturas.

Además, proponemos llegar a un acuerdo para destinar una partida presupuestaria anual constante de manera que todos los años se pueda actuar de manera continua atendiendo a la hoja de ruta consensuada por todas las fuerzas políticas con representación en este Ayuntamiento.



## **20.- DECLARACIONES INSTITUCIONALES Y OTRAS INTERVENCIONES**

No hay.

## **21.- CONTROL ÓRGANOS DE GOBIERNO: MOCIONES DE REPROBACIÓN, RUEGOS Y PREGUNTAS.**

### **PREGUNTAS QUE QUEDARON SIN CONTESTAR EN EL PLENO ANTERIOR**

**Sra. Hernández (PSOE):**

**4).- ¿Cuál es el motivo de que se hayan contratado los servicios de un Procurador, por 665 euros, según Resolución de Alcaldía de fecha 13 de diciembre?**

La **Sra. Alcaldesa** dice que son los técnicos municipales los que deciden que procuradores contratan. No obstante, pueden pedir ver el expediente.

**Sr. García (PSOE):**

**5).- ¿Por qué se iniciaron las obras del parque de El Mazo antes de que el Ayuntamiento concediese la licencia de obras?**

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA) responde que se trataba de un mero trámite y además subsanable. No es culpa del Ayuntamiento, ya que es la Mancomunidad quien tenía que solicitar la licencia. Son los técnicos del Ayuntamiento de Haro los que comunican que es mejor que se pida la licencia, y gracias a ellos, en otros municipios de la Mancomunidad, en los que tampoco se había solicitado licencia, la Mancomunidad, a posteriori, la pide. Aclara lo sucedido con el símil del W.C. que hizo en un medio de comunicación, en el que planteó de quién podría ser. En este caso, si el W.C. es del Ayuntamiento, el promotor de la obra es el Ayuntamiento, el





constructor de la obra es el Ayuntamiento, el emisor de la licencia es el Ayuntamiento y el cobro de la licencia es para el Ayuntamiento. Lo que quiso transmitir es que era absurdo cobrarse a sí mismo. El Sr. García (PSOE) ha cogido de esa intervención lo que ha querido, y lo ha manipulado.

-----

*La Sra. Alcaldesa ruega silencio en la sala e invita a abandonar el Pleno a quién no sepa comportarse como es debido.*

-----

El **Sr. García** (PSOE), recomienda al Sr. Salazar (POR LA RIOJA) que se lea la Ley 1/2003 cuyo contenido habla de la figura de la Mancomunidad, y que lea también la LOTUR, art.196. Este Ayuntamiento forma parte de la Mancomunidad y tiene que pedir licencia. El acta de replanteo se firma el 14 de noviembre y los técnicos municipales lo desconocían.

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), repite que es al Presidente de la Mancomunidad al que le corresponde pedir la licencia. En cualquier caso, será él el que desconozca la Ley, y al que le tienen que pedir explicaciones. En este caso, al Alcalde de Casalarreina, del mismo partido que el Sr. García (PSOE). Insiste que es culpa de la Mancomunidad, no del Ayuntamiento de Haro.

**Sr. García** (PSOE), los terrenos públicos en los que se va a ejecutar la obra son del Ayuntamiento, por lo que si no piden licencia, el Ayuntamiento tiene que instar para que lo hagan. Y si no tienen licencia concedida, no tendrían que haber acudido a firmar el acta de replanteo, y se tendría que haber parado la obra.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), se decide no parar la obra porque se va a realizar en un terreno público por una Mancomunidad de la que el Ayuntamiento forma parte, cuyo estudio no vulnera ninguna norma urbanística. Invita al Sr. García (PSOE) a que trate el problema con el Presidente de la Mancomunidad, ya que son compañeros de partido. Al acta de replanteo acudieron el Presidente de la Mancomunidad y la dirección de obra.

**Sra. Alcaldesa**, la Mancomunidad entiende que al ser los



Ayuntamientos de la Mancomunidad los beneficiarios de las obras que se van a acometer en cada municipio, no es necesario pedir licencia de obras. Cuando se firma el acta de replanteo, los técnicos del Ayuntamiento de Haro consideran que es mejor que se solicite aunque la Mancomunidad crea que no, y se le requiere a la Mancomunidad y la presentan. El resto de municipios, con las obras ya terminadas, deciden pedir también licencia de obras. Cuando el PSOE cuenta su relato miente al decir que la Alcaldesa estuvo en la firma del acta de replanteo. El PSOE tendría que pedir explicaciones al Presidente de la Mancomunidad, su compañero de partido, que es quien firmó el acta de replanteo y quien, a posteriori, pidió licencia de obras. No entiende dónde está la ilegalidad, ni hasta dónde quiere llegar el Sr. García (PSOE). El Ayuntamiento de Haro no es responsable. No sabe dónde está el problema.

**Sr. García** (PSOE), el problema es que quieren que se cumpla la Ley. Para firmar un acta de replanteo se tiene que haber concedido licencia de obra.

La **Sra. Alcaldesa** pregunta quién ha incumplido la Ley, si el Ayuntamiento de Haro o la Mancomunidad.

**Sr. García** (PSOE), en un primer momento es la Mancomunidad como promotor quién tendría que haber pedido la licencia, y al no hacerlo, es el Ayuntamiento el que tiene que requerirles.

**Sra. Alcaldesa**, eso es lo que se hizo. Insiste en que si el PSOE cree que ha habido ilegalidad, pidan explicaciones a su compañero de partido, que es quien firmó el acta de replanteo.

**Sr. Merino** (Cs), la lección que pretende dar el Sr. García (PSOE) a este Ayuntamiento, debería dársela al Comité Regional de su partido. Los Ayuntamientos de la Mancomunidad, todos del PSOE, menos Haro, han pedido la licencia con las obras terminadas. Cuando en la Mancomunidad todos los Ayuntamientos eran socialistas, tenían un acuerdo entre ellos, y entendían que no era necesario solicitar licencia. Sin duda el Ayuntamiento que menos mal ha hecho las cosas es el de Haro, ya que fueron sus técnicos los que decidieron requerir a la Mancomunidad la licencia de obra.



**Sr. García** (PSOE), le da igual de qué color sean los partidos políticos, lo único que quiere es que se hagan las cosas de manera legal, y si llega a un Ayuntamiento un acta de replanteo, se tiene que exigir la licencia de obras antes de firmarla.

La **Sra. Alcaldesa** insiste en que al Ayuntamiento no llega el acta de replanteo, se la lleva el Presidente de la Mancomunidad.

**Sra. Vidaurre (VINEA):**

**24).- ¿Por qué en el expediente de la obra que se ha realizado en la calle San Bartolomé no está el capítulo de saneamiento siendo la obra de mejora de la red de saneamiento? Si el concejal de obras no lo puede explicar, ruego que en la próxima comisión lleven planos y partidas donde se detalle lo que se ha hecho y lo explique un técnico.**

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA) explica que no hay un expediente de obra, hay un expediente de contratación, y se hizo estando la Sra. Vidaurre en el Equipo de Gobierno. Para poder arreglar la tubería, que es la primera actuación que se hace en la calle San Bartolomé, se crea un camino de acceso que da como resultado unas campos que, más tarde, se deciden aprovechar como zona de aparcamiento, que sería la segunda actuación. Finalmente, hay una tercera actuación, porque el acceso rodado a la misma no era el adecuado. Ahora sí se puede decir que es un parking.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), es una obra que, aún formando parte del Equipo de Gobierno, se le ocultó desde el primer momento. Se enteró por un ciudadano que se habían iniciado las obras.

La **Sra. Alcaldesa** aclara que no se puede ocultar porque es público. En el salón de Plenos no se puede mentir. El hecho de enterarse del inicio de una obra, por que se lo diga un ciudadano, demuestra el poco tiempo que pasaba en el Ayuntamiento cuando formaba parte del Equipo de Gobierno.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) ha preguntado en numerosas ocasiones qué iba a ser y nunca se ha dicho. Podrían haber dicho desde el



principio que iba a ser un parking.

**25).- ¿En qué consisten los contratos de construcción de acceso rodado a parcela de El Pardo por 10.000 euros y el de adecuación de parcela en travesía de la calle San Bartolomé por 14.800, que se han encargado a una empresa de excavaciones?**

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA) explica que hay un informe técnico que avala los contratos. Si la Sra. Vidaurre tiene alguna pega, puede consultar al Técnico.

La **Sra. Alcaldesa** dice que VINEA falta a la verdad. Había un problema de saneamiento porque se estaban vertiendo aguas residuales a la vía del tren. Se hace un acceso a la campa para poder llevar a cabo la actuación, y una explanada para poder trabajar. Cuando se termina la obra, ven la posibilidad de aprovechar la explanada y mantenerla para que no crezca de nuevo maleza, y se decide como mejor opción, un parking. La rampa de acceso a la explanada de la maquinaria que intervino en las obras no era adecuada para los vehículos, de ahí el contrato para que la rampa sea accesible. Ni se ha mentido ni se ha ocultado nada. Se empezó con una obra de saneamiento, y al terminar la obra se vio el destino final. Ahora sí se puede decir que es un parking.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) dice que no miente y que fue una persona del PP la que, con anterioridad a las dos obras, en la puerta del Ayuntamiento le dijo, que ya que estaban las máquinas, se pensaba hacer un parking.

#### **RUEGOS Y PREGUNTAS DE ESTE PLENO**

**Sra. Hernández (PSOE):**

**1).- ¿Tiene previsto la Sra. Alcaldesa, como Presidenta del Consejo de Salud de Haro, convocar consejo de salud de la zona?**

La **Sra. Alcaldesa** está esperando a que lo convoque el anterior



presidente.

**2).- ¿Con qué presupuesto cuenta el Ayuntamiento para los acompañamientos musicales? ¿ha respondido alguien a la oferta que se hizo? ¿contaremos en Semana Santa con acompañamiento musical y qué presupuesto se va a destinar para ello?**

El **Sr. Merino** (Cs) explica que los gastos se afrontarán con la partida de la Escuela de Música y con la de Festejos. Tienen alguna oferta, pero ven difícil que el Viernes Santo la procesión cuente con acompañamiento musical. En Semana Santa 3.500 euros se van a destinar a los gastos de cornetas y tambores, la Coral, el concierto del pregón y la procesión del Domingo de Resurrección. Para el resto de procesiones tendrán que valorar las ofertas que han recibido.

**3).- ¿Cuándo tuvo conocimiento el Ayuntamiento del recurso interpuesto por el Director de la Banda de Música? ¿por qué si hemos preguntado en varias ocasiones por cómo estaba la situación se nos ha dicho que no se sabía nada, y en la Junta de Gobierno Local de 11 de marzo se acuerda indemnizar al Director de la Banda con 35 mil euros? Para interponer un recurso hay un plazo de 2 a 3 meses, por lo que el Ayuntamiento ya era conocedor y nos ha ocultado la información.**

La **Sra. Alcaldesa** dice que no hace honor a la verdad y lee las preguntas que formuló la Sra. Hernández en las Comisiones de Servicios Generales de fecha 18 de marzo de 2024 y 16 de diciembre de 2024, tal como se recogieron en el acta. Le contestaron a todo lo que preguntó sobre el Director de la Banda, sobre la indemnización y sobre el juicio.

La **Sra. Hernández** (PSOE), cuando formuló esas preguntas, también preguntó si se había interpuesto algún recurso, pero no hay constancia de ello porque no se graban las comisiones. La respuesta fue que no eran conocedores de que hubiera interpuesto



recurso.

La **Sra. Villanueva** (PP), dice, como Presidenta de la Comisión de Servicios, que en el acta se refleja que la Sra. Hernández ya sabía que había un juicio y por eso pregunta por ello. En ese momento no se había celebrado, y es lo que se responde. En marzo se celebró un acto de conciliación.

**4).- ¿Por qué si, según el Equipo de Gobierno, era un despido procedente, se hace un acto de conciliación?**

La **Sra. Villanueva** (PP) dice que se ha hecho un acto de conciliación porque el Director de la Banda de Música lo solicitó. En el acta de conciliación se puede leer que por parte del Ayuntamiento se reconoce el despido por causas objetivas.

La **Sra. Alcaldesa** añade que no puede haber juicio si el implicado ha reconocido que el despido fue por causas objetivas.

La **Sra. Hernández** (PSOE) insiste en que se debería haber ido a juicio para no tener que indemnizar.

La **Sra. Alcaldesa** dice que cuando hay un juicio puede haber un acto de conciliación. En ese acto ha reconocido que su despido fue por causas objetivas, y el Ayuntamiento le ha dado una gratificación por los servicios prestados.

-----

La **Sra. Vidaurre** (VINEA), interrumpe la sesión con risas.

La **Sra. Alcaldesa** pide respeto.

-----

La **Sra. Villanueva** (PP) cree que si se llega a un acuerdo, no hay necesidad de ir a juicio.



La **Sra. Hernández** (PSOE) cree que hubiera sido mejor ir a juicio, ya que si todo estaba bien, se hubiera ganado y no hubiera habido necesidad de pagar.

La **Sra. Villanueva** (PP) aclara que se le ha pagado lo que le correspondía por el despido. Ya se le había pagado una parte, y tras el acto de conciliación, lo que quedaba pendiente.

El **Sr. Merino** (Cs) incide en que no lo han decidido solos. Ha habido un servicio judicial tanto externo como interno que son los que han asesorado sobre cómo llevar el asunto.

**Sra. Hernández** (PSOE), en total han sido 62.800 euros lo que se ha pagado, y a día de hoy no hay banda.

La **Sra. Villanueva** (PP) dice que esa cifra es lo que hubiera costado el Director de la Banda durante todo el año, y sin tener ninguna función.

**Sr. García (PSOE):**

**5).- Han ido informando en Comisiones sobre diferentes ayudas que se podían solicitar, y siempre les han dicho que si sale algo subvencionable, se opta a ello, ¿qué actuaciones se van a llevar a cabo?**

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), explica que van a presentar la subvención para el ciclo corto del agua, pero ya cuentan con que no se la van a dar, porque todos los Ayuntamientos con menos de 5.000 habitantes parten con una ventaja de 20 puntos, y Haro el máximo de puntos que puede conseguir es de 23. También se ha presentado subvención para arreglo de caminos rurales y estamos a la espera de que la concedan. El Ayuntamiento cuenta con una persona que se dedica a revisar todas la subvenciones que se publican.



**6).- ¿Ha prosperado la idea para Rioja Palomar?**

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA) dice que sigue siendo una idea.

**7).- ¿Qué hay pensado para el edificio de Costanilla que ha adquirido el Ayuntamiento?**

La **Sra. Villanueva** (PP) explica que las actuaciones que se van a llevar a cabo son para sujetar el edificio.

**Sra. Barna (PSOE):**

**8).- ¿Qué se ha ejecutado y qué hay previsto hacer en el parque de El Mazo?**

El **Sr. García** (PP) explica que lo que ha ejecutado la Mancomunidad, que es la primera fase, está a punto de terminarse. El PSOE ha podido consultar el plan integral, si descuentan lo que ha hecho la Mancomunidad, lo que queda es lo que va a hacer el Ayuntamiento. En la próxima comisión que se celebre, volverá a explicar las fases.

**Sr. Barrasa (PSOE):**

**9).- El Ayuntamiento tiene conocimiento desde mayo del incumplimiento de contrato por la empresa Ocio Sport. En agosto hubo una incidencia por el comportamiento de unos usuarios y se cerraron las instalaciones por miedo, y en septiembre se aprueba la prórroga del contrato, con la abstención de nuestro grupo, porque pidieron que se hiciera un informe de incidencias, y no se hizo, ¿por qué no se nos informó en comisión y por qué se nos miente cuando pedimos información?**

El **Sr. Merino** (Cs) pide al Sr. Barrasa que aclare su pregunta y que diga a qué información se refiere.





El **Sr. Barrasa** (PSOE) se refiere a que cuando pidieron hacer un informe de incidencias, les dijeron que no hacía falta porque el incidente ya estaba resuelto. En febrero ya eran conscientes de que no les habían pagado, preguntaron por ello en comisión y les dijeron que ya estaba resuelto.

**Sr. Merino** (Cs), hay que saber diferenciar entre incumplimiento de contrato y una incidencia. La incidencia a la que ha hecho referencia, se solventó. Se cerró la piscina por la mañana y por la tarde ya estaba abierta. Esa incidencia no justifica un incumplimiento de contrato. Si el PSOE era conocedor de otros incumplimientos, deberían haber votado en contra de la prórroga en vez de abstenerse. En febrero se les informó en comisión que iban a mantener una reunión con Ocio Sport para que explicasen por que no pagaban a sus trabajadores.

**Sr. Barrasa** (PSOE), en el informe elaborado por los técnicos en el mes de marzo, se ha incluido en el primer punto el incidente de las piscinas. Cuando habla de incumplimientos se refiere a la falta de pago desde el mes de mayo.

**Sr. Merino** (Cs), el primer requerimiento que se hizo a la empresa fue una diferencia que hubo en los meses de enero y febrero de 2023, que se solventó.

El **Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), gestionó las instalaciones deportivas durante 7 años. Muchos de los trabajadores de aquella época, todavía conforman hoy la plantilla, y es de agradecer que, después de 16 años, sigan trabajando, y a día de hoy, sin cobrar. Le fastidia que hagan leña del árbol caído y que jueguen con el sueldo de 26 familias, porque desde el 17 de junio de 2023, fecha en la que accedieron al Ayuntamiento, nadie se ha preocupado por el expediente de Ocio Sport. Cuando se hace un requerimiento de este tipo, hay que ir con paso firme, porque todo lo que se haga mal va a perjudicar a los trabajadores, y a los ciudadanos, que no reciben el servicio. Pide que arrimen el hombro y pidan consejo a



los compañeros del PSOE que trajeron a esa empresa aquí.

**Sr. Barrasa** (PSOE), si quiere le pueden hacer un monumento por su gestión. En octubre Ocio Sport ya pidió que se le connotara con lo que había que pagar en el Ayuntamiento para solventar esa deuda.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), cuando consultan expedientes tienen que saber interpretarlos. Cree que el Sr. Barrasa no sabe de lo que está hablando.

El **Sr. Barrasa** (PSOE) pregunta si insinúa que es tonto.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), ha dicho que no sabe de lo que habla, no que sea tonto. Tampoco quiere un monumento por su gestión y recalca que trabaja de forma altruista, y que el PSOE debería hacer lo mismo.

-----

La Sra. Alcaldesa pide al Sr. Barrasa y al Sr. Salazar que respeten el turno de intervenciones.

-----

**Sra. Alcaldesa**, le resulta curioso que el PSOE en agosto de 2024 ya fuera conocedor de que había incumplimientos, si el expediente se lo han leído en marzo de 2025. Hay una gran diferencia entre incidencias e incumplimientos. Incidencias puede haber muchas y se pueden solventar. Le da mucha tristeza que el PSOE utilice este asunto para hacer política. Es una desgracia que una empresa quiebre y que sus trabajadores no cobren. Desde el Equipo de Gobierno, desde el primer día, se está poniendo el foco en los trabajadores, a los que aprovecha para agradecer, que aún sin saber cuándo van a cobrar y si van a cobrar, siguen prestando sus servicios. Por responsabilidad, pide a la oposición que deje de hacer comentarios descalificativos sobre el trabajo que se está realizando desde la Secretaría del Ayuntamiento para conseguir que



los trabajadores puedan salir cuanto antes de esta situación. Ni la posición ni el equipo de gobierno van a solucionar este expediente, lo van a solucionar los técnicos.

**Sra. Hernández** (PSOE), por alusiones, no permite que le digan que no arrima el hombro. Ha tenido llamadas privadas con el Concejal del área y conversaciones con los trabajadores. Lo único que le importa es que los trabajadores cobren.

**Sra. Alcaldesa**, le pregunta por qué entonces han cargado contra el Equipo de Gobierno.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), si ha tenido conversaciones con el Concejal del área y sabe cómo está el procedimiento, por qué sacan el tema aquí, ¿para hacer populismo?

**Sra. Hernández** (PSOE), no pretende hacer populismo. Está en su derecho de explicar por qué se abstuvieron en la prórroga del contrato y por qué han llegado hasta aquí.

**Sr. Merino** (Cs), considera que el PSOE si quiere hacer política, *sacar rédito político del fango*. Como Concejal del área siempre les ha atendido y aclarado todo lo que se podía decir. Ahora vienen al Pleno a culpar al Equipo de Gobierno de aprobar una prórroga de contrato y así justificar que los trabajadores están sin cobrar porque la empresa ha quebrado. Se está dando el mismo problema en todos los municipios que tienen un contrato con Ocio Sport. No es un problema que haya generado el Ayuntamiento, como pretende justificar el PSOE.

**Sr. Barrasa** (PSOE), no se ha querido entender lo que ha dicho. No lo sabían desde mayo, sino que cuando en marzo vieron el expediente se dieron cuenta de que el Equipo de Gobierno ya lo sabía desde mayo.

La **Sra. Alcaldesa** insiste en diferenciar entre incidencia e



incumplimiento y pide al Sr. Barrasa que consulte de nuevo el expediente ya que interpretan cosas que están lejos de la realidad.

**Sra. Ugarte (PSOE):**

**10).- “Haromas” tiene un coste total de 133 mil euros, de los cuales, 80 mil son del Gobierno de La Rioja, y 33 mil de los Fondos Europeos ¿a qué programa de Fondos Europeos corresponde? ¿quién va a llevar a cabo su gestión?**

La **Sra. Alcaldesa** responde que los fondos provienen del Plan Turístico de Sostenibilidad del Ayuntamiento. Hay una empresa encargada de la Secretaría Técnica, en el próximo Pleno le responde con exactitud cómo se llama.

**11).- ¿Por qué en vez de licitar el Carnaval del Vino en 45 mil euros lo han fraccionado en contratos menores?**

El **Sr. García (PP)**, explica que el Carnaval del Vino no se ha fraccionado en contratos menores, se han hecho cuatro contratos para cuatro objetos diferentes dentro del ámbito del Carnaval del Vino.

La **Sra. Alcaldesa** explica cuales fueron los cuatro contratos que se hicieron; uno de diseño y organización, otro de vituallas, otro de espectáculo y un último de azafatas. Para el Carnaval del Vino de 2023, el PSOE, hizo más de treinta contratos, mas una empresa, que contrataron por más de 14 mil euros, para que asesorase a la unidad de cultura. Esta es la diferencia a la hora de contratar, entre el anterior equipo de gobierno y este.

La **Sra. Ugarte** (PSOE) dice que ha preguntado por el Carnaval de 2025, no por el de 2023. El PP ya tuvo oportunidad de preguntar por la gestión del Carnaval de 2023 cuando estaba en la oposición. Ahora interesa la gestión del Carnaval de 2025.



La **Sra. Alcaldesa** dice que cuando pedían explicaciones no se las daban. Ahora, el PSOE pide, y los técnicos dan.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), la Sra. Ugarte no estaba en el Equipo de Gobierno anterior, pero ahora defiende los mismos colores políticos, y está mal que reniegue de sus compañeros.

La **Sra. Alcaldesa** dice que se ha conseguido llenar la plaza un viernes de carnaval y que se dinamice la economía local. Agradece el trabajo del Equipo de Gobierno y de las 30 empresas que les acompañaron y de la empresa organizadora. De todo lo bueno que ocurrió esa noche se queda con el agradecimiento de la gente mayor, ya que fue la primera vez que pudieron disfrutar un espectáculo del Carnaval del Vino. Es el formato que les gusta, no la exclusividad elitista del anterior equipo de gobierno. El espectáculo se paga con dinero público y todos los ciudadanos tienen derecho a disfrutarlo.

La **Sra. Hernández** (PSOE) aclara que los 14 mil euros que se pagaron a la empresa para asesorar a la unidad de cultura no fueron solo para el Carnaval del Vino.

La **Sra. Alcaldesa** dice que el PSOE dejó sin pagar esa gestión. El actual Equipo de Gobierno, por responsabilidad, tuvo que invitar a la empresa a que les llevara al Juzgado, para poderles pagar. La Sentencia condenó al Ayuntamiento por no pagar un trabajo realizado, y recoge que no tiene claro qué servicio contrató el Ayuntamiento.

**12).- ¿Qué plan tiene el Concejal delegado del área de Turismo liberado del Ayuntamiento para recuperar las cifras de turistas que, según las últimas estadísticas, han disminuido?**

**Sr. García** (PP), la mayoría de las personas que visitan Haro no pasan por la Oficina de Turismo. El Concejal de Turismo no trabaja para recuperar cifras, trabaja para que el turismo en Haro siga



evolucionando y generando economía y empleo. Se podría tener la Oficina de Turismo abierta 24 horas para que las estadísticas subieran, pero eso no generaría ni más turistas ni más ocupación hotelera. Es la demagogia de todos los meses, cuando las cifras suben no se dice nada, cuando bajan se pregunta al Concejal qué va a hacer. Para recupera las cifras no va a hacer nada. Para que el turismo fluya, funcione y mejore, todo. Se trabaja para dinamizar el turismo en Haro. Hoy en día hay otros medios de información turística sobre un municipio, sin necesidad de pasar por la Oficina de Turismo. Cuando se digitalice, no habrá estadísticas físicas, cada vez más en desuso.

**Sra. León (PSOE):**

**13).- Ruega que se tenga en cuenta la moción presentada por el PSOE, y que por problemas de la plataforma no ha podido entrar en tiempo y forma en el Orden del Día. Lee la moción.**

La **Sra. Alcaldesa** no va a recoger el ruego.

**Sra. Vidaurre (VINEA):**

**14).- ¿Cuántos usuarios usan mensualmente el sistema telemático de la Oficina de Turismo y para cuándo está previsto el sistema presencial?**

La **Sra. Alcaldesa** explica que no sólo se atiende en el Ayuntamiento, también se les asiste en el Servicio de Atención al Ciudadano (SAC).

La **Sra. Villanueva** (PP), dice que se ha publicado en el BOR la convocatoria. Están a falta de que se realicen los exámenes.

**15).- ¿Por qué sigue sin implantarse la nueva versión del programa informático AMayHA, tras un año de retraso?**



La **Sra. Alcaldesa** dice que se sigue trabajando en el programa porque han surgido nuevas modificaciones.

**16).- En 2023 salió una Ley que obliga a los Ayuntamientos a tener un canal de denuncias en su plataforma para que cualquier ciudadano pueda trasladar irregularidades de cualquier tipo administrativo ¿tienen previsto implantarlo y para cuándo?**

La **Sra. Alcaldesa** explica que es una de las cosas que el AMayHA va a contemplar.

**17).- ¿Pueden detallar en qué van los costes para el presupuesto de 133 mil euros que se va a destinar al mercado “Haromas”?**

**Sra. Alcaldesa**, el mercado se va a celebrar el primer domingo de cada mes, va a contar con talleres para adultos y para niños. Habrá diferentes puestos y diferentes actividades. El primer domingo arranca con un show cooking con Francis Paniego (Echaurren) y Miguel Caño (Nublo). Se necesitan escenarios, sonorización, merchandising, publicidad...Hay una parte subvencionable, que son 88 mil euros.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) pregunta si el presupuesto es hasta diciembre o para un año completo.

La **Sra. Alcaldesa** responde que es hasta diciembre.

**18).- El Sr. García (PP) nos dijo en comisión que no podíamos consultar el expediente de las obras de El Mazo, porque no estaba en el Ayuntamiento, ya que es de la Mancomunidad, ¿nos puede explicar, entonces, cómo se ha concedido la licencia a ese proyecto?**

El **Sr. García** (PP) dice que no es un expediente que promueva el Ayuntamiento, por eso no lo tenían. En Comisión se le explicó a



VINEA que lo que podía consultar en el Ayuntamiento era el plan general, y lo consultaron. Ahora se ha presentado el proyecto y desconoce si ya lo ha visto.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) indica que hasta el 1 de abril no tiene fecha para verlo. Para conceder una licencia tiene que haber un proyecto, no entiende por qué se le dijo que no lo tenían.

La **Sra. Alcaldesa** aclara que el proyecto está dentro del expediente de la licencia de obra que ha pedido la Mancomunidad. Ese es el expediente que tiene que pedir.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) dice que no puede pedir expedientes ya que ha cambiado la nomenclatura.

**19).- ¿Por qué la empresa que se contrató para el Carnaval del Vino estuvo dos semanas trabajando antes de firmar el contrato?**

**Sr. García** (PP), pide a la Sra. Vidaurre que no pregunte para que le den la razón, no va a entrar en ese juego. VINEA da datos de contratación y dice que la empresa ha estado trabajando sin contrato. La empresa ha trabajado para que el Carnaval del Vino funcione. No pregunte por fechas ni fraccionamientos. Si tiene una opinión diferente sobre la gestión que realiza el equipo de gobierno, lo tiene que resolver donde corresponda.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) considera que si hay una irregularidad, tiene que hacerlo público.

La **Sra. Alcaldesa** exhibe todos los contratos que hizo la Sra. Vidaurre durante el tiempo que estuvo gobernando, y le pregunta si puede asegurar que todos estén hechos en tiempo y forma. La Sra. Vidaurre acusa al Equipo de Gobierno públicamente de ocultar información y quiere que se creen expedientes con lo que ella opina que tienen que contener, que no es lo mismo que lo que dicen los técnicos que tienen que contener. Pregunta a la Sra. Vidaurre si en los expedientes que ella hizo, todos los contratos llevaban





los tres presupuestos.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) dice que no es obligatorio, y que no le ha contestado a su pregunta. Si la Sra. Alcaldesa considera que cometió alguna irregularidad, que haga lo que tenga que hacer.

La **Sra. Alcaldesa** dice que ha leído todos los contratos que hizo la Sra. Vidaurre, correos privados incluidos.

La **Sra. Vidaurre** (VINEA) dice que después del concejal, la que firma es la Alcaldesa.

**Sra. Alcaldesa**, firmó los contratos, pero sin ver los correos cruzados que los técnicos han adjuntado a los expedientes. La Sra. Vidaurre ahora no quiere contestar, no le quiere rebatir cara a cara.

La **Sra. Vidaurre** pide a la Alcaldesa que se olvide de cuando formaba parte del Equipo de Gobierno.

**Sra. Alcaldesa**, es por cosas como estas que ya no forma parte del Equipo de Gobierno. Por respeto a sus votantes, donde debería mantener VINEA el debate político es en el Pleno, sin embargo, termina, y va corriendo a escribir cosas que no son ciertas, en sus redes sociales, donde no se le puede contestar.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), pide a la Sra. Alcaldesa que no se preocupe por los votantes de VINEA, que se preocupe por los suyos.

**Sra. Alcaldesa**, se preocupa por todos los ciudadanos de Haro. Es Alcaldesa de todos.

**20).- Respecto al contrato de vitualla para el Carnaval del Vino, según presupuesto, el Ayuntamiento abona 5 mil pinchos y 764 botellas de vino, pero sabemos que no se vendieron tantos tickets ¿es un presupuesto y al final se abona la cantidad?**



**Sr. García** (PP), si ya sabe cuantos tickets se vendieron, sabrá como se va a hacer el pago de la factura.

**21).- Supone que el Concejal de Urbanismo se habrá leído el informe de tasación para la compra del terreno de Rioja Palomar ¿puede explicar por qué el estudio de mercado se hace con testigos de la zona nueva, incluido el garaje, que creo que es un valor que desvirtúa el valor de mercado? ¿puede explicar cómo se aplica la fórmula del residual estático, ya que creo que hay una errata en el informe que nadie ha corregido?**

**Sr. García** (PP), cree que se ha confundido al formularle a él la pregunta, ya que él no ha firmado el informe, por lo que no le puede decir cómo se ha hecho.

**22).- ¿No ha revisado el informe antes de comprar la parcela?**

**Sr. García** (PP), de los informes se encargan los técnicos y se dan por buenos.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), preguntará a los técnicos.

**Sr. García** (PP), no haga perder el tiempo a los técnicos con las dudas que pone sobre la mesa.

**23).- Ha pedido los tres proyectos sobre las pistas de pádel pero el nuevo no lo ha podido consultar, no sabe por qué. ¿Qué coste ha tenido el proyecto? ¿por qué el presupuesto de ejecución material coincide con el segundo proyecto?**

**Sr. Merino** (Cs), como ya le dijo en persona cuando vino a preguntarle, el último proyecto está en licitación pública y hasta el 2 de abril no se abren las plicas, por ese motivo todavía no se puede consultar. En el siguiente Pleno le dirá el importe exacto del proyecto.



**24).- Tengo entendido que se ha contratado más personal en el departamento de obras para agilizar la tramitación. El plazo legal para conceder una licencia de obra menor es de un mes, y no se está cumpliendo el plazo, creo que es porque el técnico ha estado de vacaciones ¿no hay nadie que le pueda sustituir para hacer este trabajo?**

La **Sra. Villanueva** no entiende a qué se refiere.

La **Sra. Alcaldesa** cree que la pregunta debería responderla el Concejal de Obras, no la de Personal.

**Sra. Vidaurre**, está preguntando si hay otra persona que pueda sustituir al técnico de obras cuando no esté, para poder conceder una licencia de obra menor.

**Sr. Salazar** (POR LA RIOJA), el arquitecto informa sobre ciertas cosas y el aparejador sobre otras. El aparejador no puede desarrollar las labores del arquitecto. Lo mismo pasa con las licencias de obras menores, habrá cosas que la Jefa de Negociado de Obras podrá hacer en ausencia del aparejador, y otras que no.

**25).- Respecto al torneo de pádel de empresas que estaba previsto para el pasado fin de semana, ¿qué coste tiene este año y cuántas parejas hay inscritas? ¿por qué se ha aplazado?**

La **Sra. Alcaldesa** explica que se ha aplazado por las condiciones meteorológicas que daban para el fin de semana. Se van a hacer modificaciones y se van a reconvertir la inscripciones.

El **Sr. Gómez** (PP) respalda la respuesta de la Sra. Alcaldesa. El motivo por el que se ha aplazado ha sido el tiempo. Aprovechando la situación, se va a cambiar la estructura del torneo para cuando se pueda celebrar. No conoce el número exacto de inscripciones. Lo puede consultar y responder en el próximo Pleno.



**26).- Ruega al Equipo de Gobierno que reflexione sobre la actitud que ha tenido al no invitarle al homenaje que se va a hacer a Javier Grandíval. Se ha enterado por redes sociales y le parece una idea fantástica, pero no le parece bien que no le hayan invitado a la presentación pública del evento. Cree que las personas tienen que estar por encima de la política y Javi nunca hubiera hecho ese feo a sus compañeros.**

**Sr. Merino** (Cs), la actividad la propuso la Asociación de Cornetas y Tambores de Haro. No se hizo una presentación del evento, fue una rueda de prensa. Pide disculpas si se ha sentido ofendida por no haberle invitado a la rueda de prensa, pero no ha sido intencionado. Las entradas para el homenaje están en Cultura y todos los Concejales tienen la suya reservada. La intención es que toda la Corporación participe en el detalle que van a tener con la familia.

**Sra. Vidaurre** (VINEA), gracias por las disculpas.

La **Sra. Alcaldesa** añade que la Asociación de Cornetas y Tambores propuso hacer el homenaje y hacer una rueda de prensa y solo se invitó a la familia. Por encima de todo, somos personas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se extiende la presente acta.



De todo lo cual, yo el Secretario Accidental  
doy fe.

EL SECRETARIO ACCIDENTAL

Vº Bº  
LA ALCALDESA PRESIDENTA

Fdo.: Agustín Hervías Salinas

Fdo.: Guadalupe Fernandez Prado