

PLENO

SESIÓN 14

DÍA 25 DE OCTUBRE DE 2005

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial de la Ciudad de Haro, siendo las veinte horas del día veinticinco de Octubre de dos mil cinco, se reúnen bajo la Presidencia del Señor Alcalde Don Patricio Capellán Hervías, el Señor Concejal Don Javier Alonso Lombraña, la Señora Concejal Doña Maria Yolanda Garcia Gamarra, el Señor Concejal Don Lucas Jesús Salazar Fernández, el Señor Concejal Don José Ignacio Asenjo Cámara, el Señor Concejal Don Rafael Grandival García, la Señora Concejal Doña Lydia Teresa Arrieta Vargas, la Señora Concejal Doña Maria Angeles Perez Matute, la Señora Concejal Doña Rosa Rivada Moreno, el Señor Concejal Don José Ángel Cámara Espiga, la Señora Concejal Doña Lydia Rojas Aguillo, el Señor Concejal Don Jose Manuel Fouassier Puras, el Señor Interventor Accidental Don José Luis Varona Martín, la Señora Secretaria Accidental Doña Monica Valgañón Pereira, al objeto de celebrar sesión ordinaria de Pleno.

Justifican su ausencia el Señor Concejal Don Baudilio Álvarez Maestro, la Señora Secretaria General Doña m<sup>a</sup> Mercedes González Martínez.

Comprobada por la Sra. Secretaria, la existencia de quórum suficiente para celebrar válidamente la sesión, se procede a entrar en el tratamiento del Orden del Día.

1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL BORRADOR DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES DE 30 DE AGOSTO, 7 DE SEPTIEMBRE, 4 DE OCTUBRE Y 18 DE OCTUBRE DE 2005.

Declarada abierta la sesión por el Sr. Alcalde y entrando en el orden del día, preguntó si había alguna alegación a las actas, y la Sra. Rojas manifestó que en las actas de los Plenos a los que no habían asistido no iban a decir nada, pero que el resto aprobaban, siendo por tanto aprobada por unanimidad el acta de la sesión de 30 de agosto, y las de 7 de septiembre, 4 de octubre y 18 de octubre de 2005 por mayoría, con la abstención del Grupo Socialista.

**2.- RATIFICACIÓN DE ACUERDO DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL  
SOBRE PERSONACIÓN ANTE ÓRGANOS JUDICIALES.**

Sometida la propuesta a votación votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la propuesta por once votos a favor y una abstención, en los siguientes términos:

Dada cuenta del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 20 de septiembre de 2005, por el que se acuerda personarse en el recurso Contencioso-Administrativo nº 478/05-B, interpuesto por el "COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS DE LA RIOJA" ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Logroño, contra el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local con fecha 30 de Mayo de 2.005, en el que se desestimaba la alegación presentada contra el Pliego de Cláusulas Administrativas del concurso convocado para la contratación de la redacción del proyecto de construcción de la Escuela Oficial de Idiomas y la Dirección facultativa de las obras.

Dada cuenta del acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha de la cédula de emplazamiento remitida por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja, por la que se emplaza al Ayuntamiento para su comparecencia ante la Sala 3ª del Tribunal Supremo en el recurso de casación preparado por los demandantes contra la Sentencia de fecha 15 de Julio de 2.005, dictada en autos de Recurso Contencioso-Administrativo nº 580/03, interpuesto por Dª. Irene Begoña Rubio Matoses, Dª. María Amaya Crespi Rubio y Dº. Aitor Crespi Rubio contra el acuerdo adoptado por la Comisión Municipal de Gobierno de fecha 20 de Octubre de 2.003 por el que se aprobó definitivamente el Proyecto de Reparcelación del Sector nº 1 Polígono nº 4 del Plan General de Haro y la resolución de alegaciones.

El Pleno, por mayoría, acuerda ratificar los citados acuerdos.

**3.- RATIFICACIÓN ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 17 DE  
OCTUBRE DE 2005, SOBRE CONVENIO DE APORTACIONES AJENAS**

**ENTRE EL AYUNTAMIENTO Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.,  
PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURAS DE  
TELECOMUNICACIONES EN EL SECTOR 1.2 Y SECTOR 1.4.**

Sometida la propuesta a votación votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la propuesta por once votos a favor y una abstención, en los siguientes términos:

Dada cuenta del acuerdo de Junta de Gobierno Local, de 17 de octubre de 2.005, por el que se aprueba el Convenio de aportaciones ajenas entre el Ayuntamiento de Haro y Telefónica de España, S.A.U., para la ejecución de las obras de infraestructuras de telecomunicaciones en el Sector 1.2 y Sector 1.4.

El Pleno, por mayoría, acuerda ratificar el citado acuerdo.

**4.- RATIFICACIÓN ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 17 DE OCTUBRE DE 2005 SOBRE CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE GAS NATURAL RIOJA, S.A. Y EL AYUNTAMIENTO, PARA EL ESTABLECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE DISTRIBUCIÓN DE GAS EN EL SECTOR 1.2 Y SECTOR 1.4.**

Sometida la propuesta a votación votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la propuesta por once votos a favor y una abstención, en los siguientes términos:

Dada cuenta del acuerdo de Junta de Gobierno Local, de 17 de octubre de 2.005, por el que se aprueba el Convenio de colaboración entre Gas Natural Rioja, S.A. y el Ayuntamiento de Haro, para la realización de las instalaciones necesarias para el establecimiento de la infraestructura de distribución de gas en el Sector 1.2 y Sector 1.4.

El Pleno, por mayoría, acuerda ratificar el citado acuerdo.

5.- RATIFICACIÓN ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE 17 DE OCTUBRE DE 2005, SOBRE CESIÓN DE LAS INSTALACIONES DE REDES SUBTERRÁNEAS Y CENTROS DE TRANSFORMACIÓN DEL AYUNTAMIENTO A IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, S.A.U., ASÍ COMO LA CESIÓN DE USO DEL SUELO Y DE LOS TERRENOS DONDE SE UBICAN LOS CINCO CENTROS DE TRANSFORMACIÓN EN EL SECTOR 1.1.

Sometida la propuesta a votación votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la propuesta por once votos a favor y una abstención, en los siguientes términos:

Dada cuenta del acuerdo de Junta de Gobierno Local de 17 de octubre de 2.005, por el que se aprueba la cesión de la propiedad de las instalaciones de redes subterráneas y cinco centros de transformación del Ayuntamiento a Iberdrola Distribución Eléctrica, S.A.U., así como la cesión de uso del suelo y de los terrenos donde se ubican los cinco Centros de Transformación en el Sector 1.1.

El Pleno, por mayoría, acuerda ratificar el citado acuerdo.

6.- COMUNICADOS OFICIALES Y CORRESPONDENCIA.

-- Decreto de Alcaldía, por el que se delega la totalidad de las funciones de la Alcaldía, los días 12 y 13 de septiembre de 2.005, en la Tercera Teniente de Alcalde D<sup>a</sup> Lydia Teresa Arrieta Vargas.

-- Decreto de Alcaldía, por el que se delega la totalidad de las funciones de la Alcaldía, del día 14 al 19 de septiembre de 2.005, en el Primer Teniente de Alcalde D. Baudilio Alvarez Maestro.

-- Decreto de Alcaldía, por el que se habilita a D<sup>a</sup> Susana Alonso Manzanares, como Secretaria Acctal. durante los días 10 a 17 de octubre de 2005, por vacaciones de la Secretaria General.

-- Decreto de Alcaldía, por el que se habilita a D<sup>a</sup> Mónica Valgañón Pereira, como Secretaria Acctal. durante los días 18 a 30 de octubre de 2005, por vacaciones y asistencia a curso de la Secretaria General.

-- Paraje de La Zaballa y Fuente Felipe: obra Comunidad de Regantes.

Que se paralice el vertido por no tener licencia municipal de movimiento de tierras y que se comuniquen por posible infracción al Medio Ambiente por alteración de la orografía natural del terreno, así como por la alteración de los límites naturales que delimitan los términos de Haro y Rodezno, a la Consejería de Medio Ambiente, Consejería de Agricultura y Ganadería, Comunidad de Regantes del Canal margen izquierda Río Najerilla y Empresa Constructora FCC al efecto de que los citados organismos adopten las medidas pertinentes, ante la gravedad de los hechos.

-- Anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja del nombramiento como Notario en Haro a D. Alejandro Nájera Sotorrio.

La Junta de Gobierno Local acuerda enviar la enhorabuena a la Notaria.

-- Resolución del Servicio Riojano de Empleo reconociendo la obligación de abonar la subvención para la 3<sup>a</sup> prorroga de la contratación de Judith Galarza como Agente de Empleo y Desarrollo Local.

-- Resolución del Servicio Riojano de Empleo reconociendo la obligación de abonar la subvención para la contratación de 1 trabajador desempleado en la "realización del inventario del Cementerio Municipal".

-- Resolución del Servicio Riojano de Empleo reconociendo la obligación de abonar la subvención para la contratación de 4 trabajadores desempleados en la realización de la obra "mejora de imagen y tratamiento paisajístico 2005".

-- Resolución del Servicio Riojano de Empleo reconociendo la obligación de abonar la subvención para la contratación de 1 trabajador desempleado en la realización de la "campaña de formación e información en materia de consumo 2005".

-- Resolución del Servicio Riojano de Empleo reconociendo la obligación de abonar la subvención para la contratación de 1 trabajador desempleado en la realización del "proyecto de

dinamización de la biblioteca municipal de Haro".

-- Con motivo de la llegada de los estorninos y los daños que hacen por ruidos y excrementos en los Jardines de la Vega, que se pida presupuesto a la empresa que ha atajado el problema en Calahorra, para buscar una solución y paliar dicho problema.

La Junta acuerda que se envíe a la Unidad de Obras para que se revisen las rejillas y la situación de las calles.

-- Informe de la Dirección General de Calidad Ambiental sobre el proyecto de Modernización del Sector 3ª-Tramo III, del canal de la margen izquierda del Najerilla.

La Junta acuerda que se continúe el expediente de infracción urbanística para que se proceda a la reposición de la legalidad.

\_ Remitir el más sentido Péame, en nombre de la Corporación, al funcionario municipal D. Pedro García Alonso y familia, por la pérdida de su esposa.

-- Remitir carta a D. Antonino Burgos Navajas, Consejero de Vivienda, Obras Públicas y Transportes, solicitando una reunión para tratar la cesión de la parcela J2 para la construcción de viviendas de Protección Oficial.

-- Escrito de la Mercantil Federico Paternina, S.A., autorizando al Excmo. Ayuntamiento de Haro a realizar las obras de urbanización dentro de los terrenos de su propiedad, entendiéndose efectiva dicha autorización, siempre y cuando, tanto la construcción como el posterior mantenimiento de la urbanización no produzca coste económico alguno a la Mercantil.

-- La Junta de Gobierno Local acuerda por unanimidad, remitir un telegrama de adhesión a todos aquellos países que en estos momentos se encuentran asolados por la catástrofes naturales acaecidas en los últimos días.

Dada lectura a los comunicados por la Secretaria Accidental, la Sra. Rivada solicita aclaración sobre el escrito relativo a la Mercantil Federico Paternina, S.A.

El Sr. Asenjo aclara que la cesión de terrenos se ha hecho para poder hacer la acera que irá desde Bodegas Paternina hasta la Plaza Castañares de Rioja.

**7.- ASUNTOS DE ALCALDÍA.**

Sometida la declaración de urgencia a votación, votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la declaración de urgencia por once votos a favor y una abstención.

Prevía declaración de urgencia propuesta por el Sr. Alcalde y aprobada por mayoría , el Pleno adopto los siguientes acuerdos:

**7.1.- EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA OBRA DE "URBANIZACIÓN DEL S.1.3 DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO"**

Dada lectura a la propuesta por la Secretaria Accidental, el Sr. Alcalde concede la palabra a la Sra. Rivada.

La **Sra. Rivada** manifiesta que repitiendo lo que se dijo en la Comisión de Obras, ya que la urbanización del S.1.1. no ha sido todo lo buena que se esperaba, se exija al adjudicatario un poco más de profesionalidad desde el principio hasta el fin, porque en el S.1.1 empezó muy bien, pero al final ha sido un poco caótico.

Sometida la propuesta a votación votaron a favor los Sres. Grandival, Asenjo, Cámara, Salazar, Alonso, las Sras. Arrieta, Pérez, Rojas, Rivada, García y el Sr. Alcalde que suman once.

Se abstuvo el Sr. Fouassier, que suma uno.

Fue por tanto aprobada la propuesta por once votos a favor y una abstención, en los siguientes términos:

Dada cuenta del expediente tramitado para la contratación de la obra de "URBANIZACIÓN DEL SECTOR 1.3 DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE HARO" con consignación presupuestaria en la partida 51110.627.99 del Presupuesto Municipal.

Vistas las actas de apertura de plicas correspondientes a la documentación administrativa, documentación técnica, oferta económica y propuesta de adjudicación efectuada por dicha mesa y

de cuyo resultado queda constancia en el expediente.

Visto el Informe de la Comisión Municipal Informativa de Obras y Urbanismo de fecha 24 de octubre de 2.005.

El Pleno, por mayoría, acuerda:

1).- Aprobar el expediente de contratación y declarar la validez del acto licitatorio celebrado.

2).- De conformidad con la propuesta de la Mesa de Contratación, adjudicar el contrato a URBANIZACIONES IRUÑA, S.A., por la cantidad de 2.354.699,08 euros.

3).- Devolver las garantías provisionales a los licitadores, salvo a la empresa adjudicataria.

4).- Notificar el presente acuerdo a los licitadores, requiriendo al adjudicatario para que, dentro de los quince días naturales siguientes a dicha notificación, presente el documento de haber constituido la garantía definitiva que asciende a un total de 94.187,96 euros y suscriba el correspondiente contrato en forma administrativa.

5).- Devolver la garantía provisional al adjudicatario una vez depositada la definitiva.

6).- Facultar al Sr. Alcalde o miembro en quien delegue para la firma de cuantos documentos sean necesarios para la formalización del presente acuerdo.

## **8.- CONTROL DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO: RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES.**

RESPUESTA A PREGUNTAS FORMULADAS POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA:

### **1.- ¿Qué pasa con la vía verde en la zona de Haro?**

El Sr. Alcalde responde que ha habido problemas con la línea que pertenece a Autopistas, y mientras se quita la línea por Iberdrola, se nos ha dicho que se ha mandado hacer la pasarela para continuar, y si queréis más datos os paso el escrito, concluye así su respuesta, solicitando a la Secretaria que anexe al acta el escrito:

"OBRAS: VÍA VERDE HARO-CASALARREINA

. Desde el mes de febrero de 2004, la obra está en "suspensión temporal total de las obras.



. Motivo de la suspensión:

- Existencia de una línea aérea a 13/20 Kw "Casalarreina" de STR Haro (Tramo de C.T. particular Autopista), entre apoyo 18-108, en Haro en la zona de Afección de la Autopista Bilbao-Zaragoza, que no permitió construir la pasarela proyectada sobre la Autopista A-68.

- La Dirección General de Transportes solicitó a Iberdrola, S.A., la modificación de instalación de línea eléctrica afectado por las obras de la Vía Verde, el 27 de Enero de 2003.

- El 4 de Marzo de 2003, la Secretaría General Técnica de Obras Públicas, Transporte, Urbanismo y Vivienda, de la C.A.R., dictó la resolución del gasto de la reposición de la línea eléctrica afectada por las obras "Acondicionamiento del Ferrocarril Haro-Ezcaray para uso como Vía Verde. Tramo Haro-Término municipal de Casalarreina" que asciende a 20.792,98 Euros. Considerando lo siguiente: las obras de referencia han afectado servicios de líneas eléctricas cuya reposición, en cuanto a su ejecución, corresponde de forma excluyente a IBERDROLA, S.A., titular de las instalaciones y que lo que afecta al resto, corre a cargo de la Dirección General de Transportes.

- Hasta la fecha de suspensión, se ha efectuado obra por valor de 127.477,91 Euros, quedando pendiente 298.849,75 Euros, que corresponde a la construcción de la citada pasarela y la señalización y equipamiento de la Vía Verde.

#### SITUACIÓN ACTUAL

. Las obras de desvío de la línea eléctrica, se están ejecutando por parte de Iberdrola, S.A.

. Paralelamente, la empresa PLODER, adjudicataria de la obra, está en proceso de construcción de la estructura metálica de la pasarela, para una vez concluidas las obras de desvío de la línea eléctrica, proceder a la instalación de dicha pasarela sobre la Autopista, así como el resto de la obra pendiente contratada."

**2.- Solicita que se debata en la Junta de Portavoces el tema de la Comisión de Estudio de la municipalización del servicio de Hotel y aparcamiento, no ven viable un aparcamiento en esa zona por posible aparición de ruinas, y propone un proyecto alternativo en la zona de "El Pardo", y pide que no forme parte de la comisión el Sr. Baudilio Alvarez.**

El Sr. Alcalde manifiesta que va a leer su contestación e indica a la Secretaria que también quiere que conste en el acta para que luego todos puedan leerlo, procediendo a la lectura de su contestación en los siguientes términos:

#### **"HOTEL Y APARCAMIENTO**

\* El Sr. Baudilio Álvarez está designado por Decreto de Alcaldía de 21/Junio/2004 como 1er Teniente de Alcalde y como miembro de la Junta de Gobierno Local de este Excmo. Ayuntamiento. Estas designaciones están apoyadas por todo el Equipo de Gobierno.

\* Asimismo, el Sr. Baudilio Álvarez tiene todo el apoyo del Equipo de Gobierno en la designación y participación como miembro de la Comisión de Estudio de la Municipalización del Servicio de Hotel y Aparcamiento en la C/ Siervas de Jesús nº 2. Tal es el apoyo, por nuestra parte, hacia el Sr. Álvarez como miembro de la Comisión de Estudio, que el Pleno celebrado el día 30/Agosto/2005 adoptó el acuerdo de constituir la Comisión de Estudio y la designación de sus miembros, entre ellos, la designación del Sr. Álvarez en su calidad de Concejal Delegado del área de Turismo. No hay que olvidar que el Sr. Álvarez es concejal delegado en la materia de turismo por delegación expresa del Alcalde como materia propia de éste, suponiendo esta delegación la facultad de dirección interna y gestión de este servicio a favor del Sr. Álvarez, por lo que la presencia de Baudilio como miembro en la Comisión de Estudio resulta ser conforme y en ejecución al Decreto de materias Delegadas.

\* Señalar que la Junta de Portavoces, las Comisiones Informativas y las Comisiones de Estudio son órganos diferentes por su composición, organización y funciones. Que si algún miembro de la Corporación desea conocer jurídicamente las diferencias, pueden solicitar un informe jurídico a la Secretaria General del Ayuntamiento.

\* El Equipo de Gobierno sí ve perfectamente viable el Proyecto de un aparcamiento en esa zona, y como prueba de dicho convencimiento, y bajo su responsabilidad, el Pleno adoptó el acuerdo de inicio del expediente administrativo, sintiendo, como demuestra su pregunta, que el PSOE no comparta la viabilidad de dicho Proyecto, estimando nuestro Equipo de Gobierno que se debe respetar el inicio y la gestión de los proyectos que se estiman son viables por quienes los han madurado como tales a priori.

\* Por último, señalar que el inicio del expediente administrativo y la designación de miembros en la Comisión de Estudio fue aprobado mediante acuerdo de Pleno de fecha 30/Agosto/2005. Acuerdo que legalmente, si se estima que incurre en infracción del ordenamiento jurídico, tanto cualquier interesado como miembro de la Corporación que hubiera votado en contra dicho acuerdo e incluso la Comunidad Autónoma de La Rioja, pueden impugnar en vía administrativa y jurisdiccional ante los Tribunales de Justicia.

En vía administrativa aquellos concejales que votaron en contra del acuerdo de inicio de expediente y designación de miembros de la Comisión de Estudio tuvieron un mes para interponer recurso de reposición a contar desde la fecha de la adopción del acuerdo, esto es, desde el 30 de Agosto hasta el 30 de Septiembre, por lo tanto, si no lo han hecho, significa que el acuerdo es firme en vía administrativa.

A fecha de la celebración del presente Pleno, el Ayuntamiento no tiene conocimiento de ninguna impugnación sobre la adopción de este acuerdo".

#### **PREGUNTAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA:**

La Sra. Rojas formula las siguientes:

1).- Cuando se va a hacer entrega de las doce viviendas de protección oficial de promoción municipal.

2).- Quien ha organizado el tema de la radio, porque les gustaría agradecerle la gran consideración que ha tenido de no invitarles a la entrega de premios.

3).- Por qué no ha comparecido de nuevo en este Pleno el Sr. Baudilio Álvarez, y, por qué se siguen convocando a las 9 de la mañana Plenos extraordinarios de una envergadura como el del martes pasado, donde aparecen certificaciones-liquidaciones de una urbanización, iniciación de un expediente de enajenación, iniciación de un expediente de contratación mediante procedimiento negociado de un préstamo, modificación de las bases de ejecución del Presupuesto General, aprobaciones de Proyectos, Ordenanzas, etc.,etc.

La Sra. Rivada formula la siguiente:

1).- Ya que el último Pleno ordinario es el de diciembre, se diga algo concreto respecto a la situación en que se encuentra la creación del 3er. Polígono.

**PREGUNTAS DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA:**

1).- Si se va a hacer algún tipo de manifestación por parte del equipo de gobierno sobre el despido de siete trabajadores en una bodega, y declaración apoyando el trabajo de todas las bodegas y de todo el sector bodeguero.

**8.1.- MOCIÓN DEL GRUPO POPULAR DE RECHAZO A LA PROPOSICIÓN DE LEY QUE APRUEBA UN NUEVO ESTATUTO DE CATALUÑA.**

D. José Ignacio Asenjo Cámara, Portavoz del Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de Haro, en nombre y representación del mismo y al amparo de lo establecido en los artículos 91.4 y 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 1986, por razones de urgencia, eleva al Pleno de la Corporación para su debate la siguiente

**MOCIÓN**

El día 30 de septiembre de 2005, el Parlamento de Cataluña ha aprobado un proyecto para un nuevo Estatuto de Cataluña. La aprobación de esta propuesta de reforma representa en realidad una reforma constitucional encubierta y supone un desafío al pacto constitucional de 1978 sobre el que se ha sustentado nuestra convivencia democrática durante más de veinticinco años.

El texto de este Estatuto, abiertamente contrario a la Norma Fundamental de todos los españoles, define a Cataluña como una Nación, establece una relación de igual a igual entre Cataluña y España como si fueran dos realidades diferentes y dota a esta Comunidad de un modelo de financiación de carácter bilateral ajeno al principio de solidaridad.

Es evidente que con la aprobación de este Estatuto, nuestro país está viviendo uno de los momentos más graves de su historia democrática. Todas las instituciones que conforman España y especialmente todos los Entes Locales que la integran y vertebran, han de colaborar para mantener el espíritu de consenso de 1978 y

el respeto a la Constitución que todos nos dimos, a fin de que España siga siendo una realidad unida, plural y solidaria, que garantice la igualdad entre los españoles y una financiación suficiente que permita el acceso a todos los ciudadanos a los mismos servicios públicos de calidad.

Por ello, desde el Ayuntamiento de Haro, rechazamos esta reforma estatutaria que, de consumarse, supondría una reforma en toda regla de nuestro modelo de Estado, a través de un procedimiento que no es el constitucionalmente previsto, sin contar con la necesaria consulta a todo el pueblo español.

Por todo lo anteriormente expuesto, se somete a la consideración del Pleno la aprobación de los siguientes acuerdos:

1).- El Ayuntamiento de Haro, manifiesta su rechazo a la Proposición de Ley por la que se aprueba el nuevo Estatuto para Cataluña, por ser contraria a la Constitución española de 1978, vulnerar la igualdad de todos los españoles y romper el equilibrio y la solidaridad entre las regiones y nacionalidades que integran el Estado español.

2).- El Ayuntamiento de Haro, afirma que la única Nación, de acuerdo con la Constitución de 1978, es la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y considera incompatible con esta proclamación el reconocimiento como nación de cualquier Comunidad Autónoma, así como la idea de España como un Estado plurinacional.

3).- El Ayuntamiento de Haro, manifiesta su rechazo rotundo a que mediante pretendidas reformas estatutarias se proceda a una reforma constitucional encubierta, sin respetar los procedimientos constitucionalmente establecidos, sin obtener el respaldo parlamentario exigido y sin contar con la opinión del pueblo soberano.

4).- El Ayuntamiento de Haro, rechaza cualquier pacto bilateral sobre financiación autonómica por considerarlo injusto, insolidario, gravemente perjudicial para los intereses de nuestra Comunidad Autónoma y del resto de España. Y por perjudicar el acceso de todos los ciudadanos a unos servicios públicos de calidad y en condiciones de igualdad.

5).- El Ayuntamiento de Haro, pide a los Diputados y Senadores elegidos en las circunscripciones electores comprendidas

en esta Comunidad Autónoma que rechacen con sus votos la aprobación en las Cortes del nuevo Estatuto de Autonomía de Cataluña.

Dada lectura a la moción por el Sr. Asenjo, el Sr. Alcalde pregunta si alguien va a intervenir.

**El Sr. Asenjo** inicia su turno señalando que la moción está basada en unos principios fundamentales de inconstitucionalidad del Estatuto de Cataluña. El primero es el término nación que es un concepto jurídico-constitucional, que va aparejado a la idea de soberanía. Vulnera el artículo 2 de la Constitución española.

Los derechos históricos. Aun pervive la referencia a los derechos históricos para justificar la posición especial de Cataluña en aspectos como la educación, competencia que se atribuye con carácter exclusivo, obviando la legislación básica del Estado.

El deber de conocer la lengua oficial, que además se impone a todos los funcionarios de la Administración de Justicia. Vulnera, entre otros el artículo 3 de la Constitución.

Poder Judicial. Conduce en la práctica a la creación de un Poder Judicial propio en Cataluña. Vulnera, entre otros, los principios de unidad jurisdiccional y de igualdad en la aplicación de la Ley regulando además una materia que la Constitución reserva a una Ley Orgánica en el art.122 y 117.

. Configura el Tribunal Superior de Justicia como la última instancia judicial, atribuyéndole el conocimiento de los recursos de casación y limitando la función del Supremo al recurso para unificación de doctrina.

. Crea una Sala de Garantías en el TSJ para conocer de los actos que vulneren los derechos reconocidos por el Estatuto.

. Crea el Consejo de Justicia de Cataluña, como órgano delegado del Consejo General del Poder Judicial.

. Regula el nombramiento del Presidente del Tribunal Superior de Justicia, a partir de una terna designada por el Consejo de Justicia de Cataluña.

. Crea el Fiscal Superior de Cataluña, que se regirá por una Ley del Parlamento. Y luego emplea una técnica de blindaje que determina cuáles deber ser las competencias del Estado, bien de forma expresa, bien mediante la utilización de las técnicas de incorporar en el Estatuto una cláusula general de atribución competencial en favor de la comunidad autónoma, y revisa el concepto formal y material de las bases que al Estado sólo corresponde fijar, convirtiéndolas en meros principios y reglas

orientadoras. Vulnera el reparto de competencias establecido en el Título VIII de la Constitución.

Las atribuciones de competencias vía artículo 150.2 C.E. El Estatuto atribuye a la Generalitat competencias exclusivas del Estado, obligando a éste a cederlas mediante una Ley de transferencias, regulada en el art. 150.2 de la C.E. Las transferencias o delegaciones de facultades en materias de competencia estatal es una potestad unilateral del Estado, que exige que la competencia sea delegable por naturaleza, ha de hacerse caso por caso y es esencialmente revocable por el Estado, que puede establecer los mecanismos de control oportunos.

- . Puertos y aeropuertos de interés general.
- . Dominio público radioeléctrico.
- . Red viaria.

**La Sra. García** interrumpe la exposición, preguntando si se les leerá todo el Estatuto.

**El Sr. Alcalde** solicita un poco de respeto y pide al público que no intervenga.

**El Sr. Asenjo** prosigue su intervención:

- . Inmigración y extranjería.
- . Otorgamiento de permisos de conducir, matriculación de vehículos y la ejecución en general de competencias sobre tráfico, circulación de vehículos y seguridad vial.
- . Consultas populares.
- . Títulos académicos y profesionales.
- . Fijación de las demarcaciones judiciales y planta judicial.

Y modifica a Leyes Generales del Estado. El Estatuto impone la modificación de una serie de Leyes Generales del Estado para dar efectividad a una serie de preceptos que afectan:

- . Ley Orgánica del Poder Judicial.
- . Ley orgánica del Tribunal Constitucional.
- . Estatuto orgánico del Ministerio Fiscal.
- . Ley orgánica de régimen electoral general.
- . LOFAGE.
- . Ley reguladora del derecho de referéndum.
- . Así como todas las Leyes del Estado que regulen organismos en los que la Generalitat se reserve el derecho a designar representantes.

Es inconstitucional que el estatuto establezca una obligación al Estado de modificar una Ley de aplicación general, predeterminando además el contenido de aquella.

Es decir, que este Estatuto va totalmente en contra de lo que es la Constitución Española y por lo tanto, vulnera todos los derechos de igualdad, libertad, solidaridad..., y por tanto, propone que todo este Pleno esté de acuerdo para que este Estatuto no se lleve a cabo.

**El Sr. Fouassier** recalca que no sale de su asombro, que estamos hablando de libertad, de solidaridad, de democracia..., el tema es muy serio, pero no ahora sino siempre, todos los días del año y años pasados. Parece que ahora cogemos la Constitución, y los pactos los cogemos cuando queremos. Prosigue su intervención, afirmando que siempre que se ha presentado una moción en este Pleno sobre algún tema nacional, ha habido descalificaciones por el PP de que no se debía entrar en temas de nivel nacional, y ahora con esto, queda claro que si se puede entrar, ya que lo han hecho ellos, ya todos pueden hacerlo. Y en cuanto a la moción, en el 1er. párrafo hablan de pacto constitucional, hay otros pactos que no suponen desafío sino que se han roto. Convivencia democrática durante más de 25 años, ¿qué entienden por convivencia democrática?-pregunta-. Luego en el 2ª párrafo pone "Estatuto", más atrás pone "Proyecto", cree que ésta equivocado, pero ahora mismo es una proposición de ley que todavía no se ha aprobado. Cuando se habla de la igualdad de los españoles nos referimos también a que todos los españoles estén representados, -dice-, en las instituciones y en el caso de Haro, hay muchas personas que no están representadas políticamente por nadie.

**La Sra. Arrieta** solicita al Sr. Alcalde que le pida al Sr. Fouassier que se centre en el tema objeto de debate.

**El Sr. Alcalde** ruega al Sr. Fouassier que se centre en el debate de la moción, y no en lo de antes o lo de después.

**El Sr. Fouassier** recalca que se está debatiendo la Constitución y se está defendiendo el pacto constitucional del 78, y si ellos hablan de unos artículos, él hablaba de otros.

**El Sr. Alcalde** le replica que no quisiera volver a tener que repetir lo mismo, y le dice que cuando crea que se éste haciendo algo que va contra la Constitución, que lo impugne, ahora, ruega se dedique a debatir la moción.

**El Sr. Fouassier** pregunta si no están hablando de democracia.

**El Sr. Alcalde** insiste en que se dedique a debatir la moción, y le recuerda que se lo ha dicho ya tres veces, igual está esperando que le diga que abandone el escaño. Concluye, instando al Sr. Cámara y a la Sra. García que no entren en ese debate.



**El Sr. Fouassier** prosigue su intervención afirmando que ése es el sentimiento democrático y dice que lo que está claro en este país es que el único que está solo, es el PP, está sólo en el Parlamento en Madrid, en el Parlamento Catalán, en el Parlamento de Vitoria, Gallego ... Hay un problema tremendo de democracia, todos están equivocados menos ellos, no aguantan a los catalanes, a los vascos, a los gays... ¿a quien aguantan?. Hay que saber escuchar, concluye.

**El Sr. Alcalde** de nuevo le insta a que hable de la moción, porque la próxima vez, le mandará abandonar el escaño.

**El Sr. Fouassier** pregunta si eso no vulnera sus derechos, porque se está hablando del pacto constitucional del 78, se está vulnerando distintos artículos de la Constitución, y él está diciendo los arts que considera se están vulnerando.

**El Sr. Alcalde** le reitera que cuando crea que ellos vulneran algo, que lo impugne.

**El Sr. Fouassier** replica que cómo van a impugnar si están hablando con personas que tienen la sarten por el mango. Y hablando de la moción se pregunta con qué derecho piden el voto, unas personas que están gobernando el Ayuntamiento de una forma totalmente irregular, primero, poner los Plenos a las 9 de la mañana para que no puedan venir.

**El Sr. Alcalde** le retira la palabra porque está cansado de repetirle lo mismo y concede el turno de intervención a la Sra. Rivada.

**La Sra. Rivada** comienza su intervención asegurando que su voto será en contra porque no creen que ése sea el lugar adecuado para tratar este tema, como se había dicho antes, porque como se ha repetido hasta la extenuación por el Partido Popular, en el Pleno local sólo se tratan temas locales, y además el grupo socialista confía en el Parlamento Nacional, y que la situación se reconsidere y se lleve hasta buen puerto. Al Sr. Asenjo, le gustaría decirle que como parece que tiene el Estatuto como libro de cabecera, cómo tienen la desfachatez de traer esta moción, cuando en Haro tenemos los problemas que tenemos -puntualiza-, y se coarta la libertad del Grupo Socialista cuando se convocan los Plenos a las 9 de la mañana, si se coarta la libertad del grupo Socialista cuando una semana antes de un Pleno ordinario, se convoca un extraordinario con once puntos que de verdad tienen relevancia y hoy se venga a ratificar cuatro acuerdos. Además, hay problemas en Haro como el 3er. Polígono, que no sabe si el hecho de decir que no va a haber 3er Polígono no asusta a la gente y entonces la gente sigue votando al Partido Socialista, o qué, ustedes quieren hacer pensar a la gente que poco más que van quemando iglesias, entonces se pregunta qué ocurría con ese

Polígono, y en lugar de haber traído una moción para decir que el Estatuto es inconstitucional, antes de que se haya debatido en el Parlamento, sitio adecuado para debatirlo, donde su partido, el Partido Popular, no quiere debatirlo, para hacer que el miedo sea más cercano a la gente, para asustarles, antes de eso, hubieran preferido una moción ó una propuesta sobre cómo y qué pasa con la financiación del 3er. Polígono, cuándo y dónde se va a hacer. En eso, el Partido Socialista estaría más que dispuesto a apoyarles. Pero para que siguieran haciendo su política de miedo y realmente, en este caso, absurda, puesto que en este tema, no pueden decir nada, el Grupo Municipal Socialista votaría en contra, porque había quedado claro cuales eran sus prioridades y las del Grupo Popular.

**El Sr. Asenjo** responde a la Sra. Rivada que están equivocados, porque ellos no van a mezclar las cosas municipales con las cosas de la moción, recalcando que podrían dar explicaciones sobre el Polígono, pero que no lo hacen porque se tienen que reservar hasta que no sean una realidad, aunque eso lo comprendería, le dice, cuando lleve más años en la política. Y continúa su intervención, manifestando que el único que ha tenido miedo es el PSOE, por qué el PSOE no ha querido que se pronuncien ni el Consejo General del Poder Judicial, ni el Tribunal de Cuentas, ni el Consejo de Estado. Si eso es tan legal, y no perjudica a nadie, que se pronuncien los órganos administrativos de este país. ¿Por qué no se ha consultado al Consejo de Estado, que es su asesor y aval para la reforma constitucional, algo tan irrelevante como la inclusión de la lista de las Comunidades Autónomas en la Constitución, pero ahora no se atreve a pedirle opinión sobre si Cataluña es una nación y España es un estado plurinacional. No lo hace porque sabe que el Consejo de Estado les va a decir que no, y les va a poner colorados. Y si según ellos, esto está bien ...

**La Sra. Rivada** interrumpe al Sr. Asenjo, pidiéndole un segundo, para puntualizar que ellos no se han manifestado sobre el Estatuto.

**El Sr. Asenjo** le replica que es la moción.

**La Sra. Rivada** señala que han manifestado que van a votar en contra porque éste no es el lugar adecuado.

En ese instante, **el Sr. Alcalde** insta al Sr. Fouassier a que abandone el escaño, porque no le puede consentir que se esté riendo de todos.

**El Sr. Fouassier** pregunta por qué le echa, y dice que no se va.

**El Sr. Alcalde** le reitera que se rie de todos, que no sabe estar y que abandone el escaño, que es lo que buscaba en este

Pleno, solicitando a la Ordenanza que llame a la Policía para que saque al Sr. Fouassier del Pleno.

**La Sra. Rivada** prosigue su intervención, pidiendo perdón al Sr. Asenjo por la interrupción, insistiendo, en que no han entrado en el debate del Estatuto, porque no consideran que sean ellos lo que tengan que debatir este punto.

**El Sr. Alcalde** ruega a la Sra. Rivada que cada uno agote su turno, sin interrupciones por parte del resto.

**La Sra. Rivada** vuelve a pedir perdón por la interrupción, y manifiesta que no quería hacerlo, que simplemente quería dejarlo claro.

En ese instante, el Sr. **Fouassier** comienza a decir que se va a ir preparando.

**El Sr. Alcalde** le ruega que se calle, y que lo toma a risa Ud. ese es el problema -le dice-.

**El Sr. Fouassier** le replica que viene a dar clases de Constitución Española y está gobernando con un tráfuga.

**El Sr. Alcalde** le responde que no tiene la palabra, que se calle y abandone el escaño.

En ese momento el Sr. Fouassier abandona el Salón de Plenos, y ante las manifestaciones de una persona del público, el Sr. Alcalde ruega a esta persona que abandone la Sala, porque no tiene derecho a intervenir, requiriendo la presencia de la Policía para que saquen a esa persona. Este hecho provoca durante unos minutos las quejas de una parte del público asistente, y la intervención de las Sras. Rivada y Rojas, concluyendo el incidente con el abandono de la Sala por una parte del público asistente.

Finalizado el incidente, prosigue su intervención **el Sr. Asenjo**, diciendo que la mesa del Congreso se ha negado a llamar a las cosas por su nombre. Los representantes socialistas, el casatellano-manchego Marín, el extremeño Barrero y la catalana Chacón, se negaron a que el Estatuto se tramite como una reforma constitucional, que es lo que es. Se han negado incluso a pedir los informes que hubiesen puesto de manifiesto lo irregular de su actuación.

Este hecho tiene gran trascendencia pues pone de manifiesto la voluntad del PSOE de aprobar el Estatuto con los votos exclusivos del tripartito, ya que si se tramitara como una reforma constitucional exigiría el acuerdo de los dos grandes partidos y la consulta a todos los españoles en referéndum.

El PSOE está dando la espalda a los españoles. No quiere que el conjunto de los ciudadanos dé su opinión. Quiere decidir por todos, contando con la opinión exclusiva de Carod y Maragall.

**La Sra. Rivada** señala que va a ceder la palabra a su compañera, la Sra. Rojas, pero quiere dejar claro que el Partido

Socialista está haciendo lo que tiene que hacer.

**La Sra. Rojas** comienza su turno afirmando que para evitar que la Sra. Arrieta le diga que se ciña al punto, ha subrayado una serie de frases o de palabras y va a hablar de ellas. En principio, considera una gravedad que se traiga esta moción a este Pleno, cuando éste que se suele sentar aquí a las 9 de la mañana, no está, que venga, porque tiene la obligación de venir.

**El Sr. Alcalde** le interrumpe diciendo que ellos también tienen la obligación de venir a las 9 de la mañana.

**La Sra. Rojas** afirma que él es el gobierno y tiene que venir, porque tiene obligación de justificar su ausencia, y tiene que justificarlo, trasladando la pregunta a la Secretaria, que lo confirma.

**El Sr. Alcalde** le replica que también ellos tienen que justificarlo, y en su caso, ya lo justificará.

**La Sra. Rojas** prosigue su intervención manifestando que no entiende por qué son razones de urgencia, en el primer párrafo de la exposición, por qué es urgente debatir el Estatuto de Cataluña. Como soy un Concejal de un pueblo, mi función política es trabajar por y para mi pueblo -dice-. Afirmando que donde se debe debatir es en el Parlamento, preguntando si el Partido Popular quiere quitar ese derecho a debatir a los catalanes, porque eso es un derecho constitucional, el debate, la libertad de expresión, es un derecho constitucional, y lo que pretende el Partido Popular es quitarles ese derecho a los catalanes. Señala que cuando se debaten en este Pleno cuestiones que afectan a este pueblo, no vienen otros Ayuntamientos u otras élites mayores a debatir lo que le interesa al pueblo de Haro. Por otra parte, confía en que salga lo que salga de este Estatuto no sea perjudicial para España. En otro párrafo de la moción pide que le expliquen cual es esa reforma inconstitucional o constitucional encubierta, porque muy poco tiene que decir el Partido Popular, que habla en su moción, del pacto constitucional de 1978, cuando no lo apoyó, no formó parte del consenso y además incumple pactos nacionales entre partidos políticos consensuados, como es el pacto antitransfugismo. Porque no van a consentir, que vengan a dar lecciones a los socialistas de lo que es el consenso y la Constitución, porque cuando hizo falta, estuvieron allí, luchando por el consenso y la Constitución.

En el siguiente párrafo, hablan del principio de solidaridad, y afirma, que ellos no saben lo que es, porque si hubieran sido solidarios, en 1978 hubieran estado ahí, para qué quieren ser solidarios con los más pobres, con los que menos tienen, con la plebe .... se pregunta. Dice que ustedes creen en la caridad, no en la solidaridad, y les explica la diferencia, caridad es dar de

lo que te sobra, y solidaridad compartir con el que lo necesita. En el siguiente punto, dice que es uno de los momentos más graves de su historia democrática, y afirma que no es así, que uno de los momentos más graves de su historia democrática, se podría haber considerado en 1978, cuando un partido político no apoyó una Constitución, porque gracias a esa Constitución están aquí y se tienen unos derechos, todos recogidos en la Constitución. Luego, se pregunta cómo tienen la poca decencia de hablar de igualdad, cuando el Sr. Alcalde ha hecho público que está en contra de la igualdad en cuanto a los matrimonios gays, es decir, que no son iguales los homosexuales que los heterosexuales, cómo pueden hablar de igualdad, hay que demostrarlo y defender la igualdad. Después, dicen que no es el constitucionalmente previsto, entonces se pregunta cuál es. Y cuando hablan de aprobar, en el primer punto, señala que es contraria a la Constitución de 1978, el Ayuntamiento de Haro no tiene que demostrar si es constitucional o no, serán otros órganos los que tomen esta decisión, o es que ahora se va a debatir en Pleno todo lo que se lleve en otras Comunidades. Ellos tiene el derecho de debatir y hay que dejarles. Por último, y respecto al punto 3 se pregunta quien es el Partido Popular para hablar del pueblo soberano cuando le ha importando un pimiento que el pueblo soberano saliera a la calle para ir en contra de una guerra de irak, una invasión... y el mismo pueblo soberano de Haro, que ha dicho que no quiere que estéis gobernando en este pueblo, que no tenéis la mayoría.

**El Sr. Grandival** le dice que ya vale y le pregunta dónde estaba en el 78.

**El Sr. Alcalde** le ruega a Grandival que se calle.

En ese instante, se produce un cruce de palabras entre el **Sr. Grandival** que señala que él estaba en la calle en el 78, y **la Sra. Rojas** le pregunta qué hace ahí sentado.

**El Sr. Grandival** afirma que hasta dentro de su partido están en contra.

**La Sra. Rojas** le responde que no se hubieran pillado los dedos al hacer esta propuesta.

**El Sr. Grandival** manifiesta que ellos también han llevado temas nacionales.

**El Sr. Alcalde** ruega al Sr. Grandival que se calle, que si no le tendrá que echar, porque él no hace diferencias.

**La Sra. Rojas** continua su intervención, reseñando que hubo un pueblo soberano que hace dos años dijo no al Partido Popular, sí al tripartito en Haro, porque los tres partidos tenían la mayoría absoluta que se necesita para la soberanía. Luego para finalizar, en el 4º punto, el Ayuntamiento presenta la moción, título "Grupo Popular" y luego en el punto 4 "Ayuntamiento de Haro", pide que se

corrija.

**El Sr. Asenjo** responde que es una interpretación suya.

**La Sra. Rojas** pregunta a la Sra. Secretaria quien ha presentado la moción, el Grupo Popular o el Ayuntamiento de Haro, porque en los acuerdos habrá que corregirlo.

**El Sr. Asenjo** responde que el portavoz del Grupo Popular.

**La Sra. Rojas** prosigue, el Grupo Popular rechaza cualquier pacto bilateral sobre financiación autonómica por considerarlo injusto, insolidario, gravemente perjudicial para los intereses de nuestra Comunidad Autónoma y del resto de España, preguntándose cómo pueden decir esto, cuando ellos han tenido que sufrir los desprecios que les ha hecho el Gobierno Regional del Partido Popular y el Gobierno de la Nación, qué tiene que ver el Estatuto.

Concluye su intervención señalando que lo único que están haciendo es una confrontación política, dejando mal a los catalanes y a los socialistas, porque los principios constitucionales no sabéis lo que significan, les dice. Y si el Grupo Municipal Socialista rechaza esta moción es porque piensa que el Estatuto de Cataluña tiene todo su derecho constitucional a ser debatido en el Parlamento, y a ser defendido por los catalanes, independientemente de que el Grupo Socialista, unos u otros puedan estar de acuerdo o no, con el contenido de ese Estatuto. Por último, si es inconstitucional por qué el Partido Popular no lo ha recurrido al Tribunal Constitucional.

**El Sr. Asenjo** responde diciendo que se fije si perjudica a todos los españoles, porque el modelo que plantea el Estatuto supone que toda la recaudación de impuestos en Cataluña se haga a través de la Generalitat catalana y luego se cree una comisión mixta, en la que las Cortes no tienen nada que decir entre la Generalitat y el Estado.

**La Sra. Rojas** le pide que no lea tanto y se explique.

**El Sr. Alcalde** ruega a la Sra. Rojas que se calle, que ella ha estado haciendo demagogia y nadie le ha interrumpido.

**El Sr. Asenjo** recalca que hasta el ministro Solbes ha manifestado que es inimaginable un mercado troceado en diecisiete partes. No se puede admitir que Cataluña sea una nación, ni que los catalanes tengan más derechos. Yo creo, -concluye-, que ningún catalán es más que yo, y por ese principio de solidaridad, estabilidad y de derecho de todos los españoles, el Estatuto Catalán no es más que una confrontación contra el Estado Español y la Constitución.

**El Sr. Alcalde** manifiesta que para pasar a votar la moción, solamente decirle una cosa a la Sra. Rivada, cuando dice que la moción es para asustar a los españoles, es que reconoce que los españoles están asustados.

**La Sra. Rivada** dice que les asustan Uds., por alusiones.

**El Sr. Alcalde** responde que solamente le ha querido contestar a lo que ha dicho, luego reconoce que están asustados.

**La Sra. Rivada** insiste en que tiene derecho a contestar por alusiones.

**El Sr. Alcalde** le concede la palabra rogándole brevedad.

**La Sra. Rivada** manifiesta que no se pronuncia ni a favor ni en contra del Estatuto Catalán porque no es el Pleno local el sitio adecuado para su debate, la confrontación la hace el Partido Popular con la publicidad que está haciendo, y si dentro del Partido Socialista hay quien cuestiona el Estatuto es porque pueden opinar de distinta forma y el Partido Popular es el que mete miedo.

**El Sr. Alcalde** concluye el debate dirigiéndose a la Sra. Rivada, diciéndole que estará de acuerdo y estará grabado, en que ha sido la que ha dicho, que la moción se trae aquí para asustar más a los españoles.

Sometida la moción a votación, votaron a favor los Grandival, Asenjo, Cámara, las Sras. Arrieta y Pérez y el Sr. Alcalde, que suman seis.

En contra los Sres, Salazar, Alonso, las Sras. Rojas, Rivada y García, que suman cinco.

Fue por tanto aprobada moción, por seis votos a favor y cinco en contra.

Y no habiendo más asuntos que tratar, y siendo las veintiuno horas y diez minutos del día indicado, se levantó la sesión de la que se le extiende la presente acta.

De todo lo cual, yo la Secretaria Accidental doy fe.

V° B°  
EL ALCALDE

LA SECRETARIA ACCIDENTAL

Fdo.: Patricio Capellán

Fdo.: Monica Valgañon